

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 175

гр.Перник, 11 август, 2014 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на единадесети август две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: СТЕФАН СТАНЧЕВ
Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
 СЛАВА ГЕОРГИЕВА

разглежда докладваното от съдията административно дело № 570/14 г. по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25, ал. 1 във вр. с чл. 23, ал. 3 от Закона за правната помощ.

С частна жалба, подадена от Л.Е.Д.,***, срещу определение на РС Перник, постановено в хода на производство по оспорване на Решение на ОСЗ, е отказано искане на жалбоподателя за предоставяне на правна помощ за процесуално представителство по реда на чл. 21, ал. 1 от ЗПП, поради липсата на средства за заплащане на възнаграждение за адвокат. Към частната жалба не са приложени писмени доказателства.

Съгласно чл. 23, ал. 3 от ЗПП, правна помощ по административни дела, какъвто е спора по повод жалба срещу решение на орган на специализирана администрация – ОСЗ, се предоставя в случаите, когато съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. При формиране на преценката си съдът има право да вземе предвид и други обстоятелства, посочени в закона: доходите на лицето или на неговото семейство, имущественото състояние, удостоверено с декларация; семейното положение; здравословното състояние; трудовата заетост; възрастта; други обстоятелства.

В хода на произнасяне по искането, по делото заведено пред РС е представено удостоверение за материално и гражданско състояние на молителя, в което се посочват данните за имотното състояние на семейството на частния жалбоподател. Фактът, че има деклариран имот, размер на доход над минималния на член от семейството означава, че няма правно основание за приложимостта на чл. 23, ал. 3 от ЗПП. В тази връзка определението на РС е правилно. Решението на ТЕЛК е изолирано доказателство от материалния статус на жалбоподателя и не е основание да се предостави безплатна правна помощ. Изводите на РС са правилни. С оглед на това, направеното искане за предоставяне на правна помощ по чл. 21, т. 3 от ЗПП, като неоснователно, правилно е оставено без уважение и следва да се отхвърли частната жалба срещу обжалваното определение на РС. С оглед на това съдът намира, че липсата на средства за ангажиране на адвокат, не е установена по делото.

Водим от горното, Административен съд Перник,
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на Л.Е.Д.,*** срещу определението на РС Перник, постановено в хода на производството по гр. адм. д. 688/14 за предоставяне на правна помощ по реда на чл. 23 от ЗПП.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1./п/

2./п/