

РЕШЕНИЕ

№ 581

гр. Перник, 01 септември 2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник в публично съдебно заседание на двадесет и седми август през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело №459 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 226, ал. 1 от АПК.

С решение №7779 от 09.06.2014 г. на Върховен административен съд, постановено по адм. дело № 4527 по описа на съда за 2014 г., на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК е отменено решение №119 от 04.02.2014 г. на Административен съд – Перник, постановено по адм. дело №1258 по описа на съда за 2013 г., като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на административния съд. С отмененото съдебно решение е отхвърлено оспорването по жалба на И.С.П. *** против решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България, взето по Протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с Приложение №2, т. ***. С оспорения административен акт, на основание чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет (ПОДМКВПМС) е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на И.С.П., засегнато от бедствие. Върховният административен съд е дал указания при новото разглеждане на делото да бъде назначена поисканата от жалбоподателя съдебна експертиза, на основание която да бъде извършена преценка законосъобразно ли е отказано предоставянето на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на И.П..

Жалбоподателят при новото разглеждане на делото, посредством процесуален представител адв. Иванова, поддържа жалбата и моли съда да отмени решението на МКВПМС в посочената му част.

Ответникът по жалбата, Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет, при новото разглеждане на делото не изпраща представител.

Административен съд – Перник, като взе предвид становищата на страните, събраните във връзка с делото доказателства и съобразно задължителните на основание чл. 224 от АПК указания, дадени с решение №7779 от 09.06.2014 г. на Върховен административен съд, постановено по адм. дело №4527 по описа на съда за 2014 г. намира за установено следното:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие - земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1 и 3 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) и при спазване на указания в чл. 26 и сл. от ПОДМКВПМС ред, въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия, обявява бедствено положение на територията на общината и сформира и

назначава общинска комисия за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформирание на екипи от експерти и да извърши оценка на щетите нанесени от бедствието на жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник.

С молба с вх. №166/30.05.2012 г. И.С.П., отправя искане до Кмета на Община Перник в жилищния му имот на адрес в *** да бъдат извършени оглед от общинската комисия и оценени щетите, нанесени от земетресението. Комисията, след извършване на поискания от жалбоподателя П. оглед, съставя протокол, изготвя конструктивно становище относно характера на щетите и оценява вредите, нанесени на жилищния имот. Заключениета на инженер-конструктора относно сградата – масивна, жилищна, с носещи елементи тухлени стени със стоманобетоннови подове без колони, са за понесени от сградата поражения във вид на напукана външна и вътрешна мазилка, разрушена преградна стена в подпокривното пространство, паднали комини, счупени и разместени керемиди и капаци. Изводите на експерта са за липса на външни признаци, които да са основание за съмнения относно устойчивостта на сградата.

Искане за предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилищата, засегнати от бедствието, включително и относно това на настоящия жалбоподател И.С.П., е внесено по реда на чл. 27, ал. 4 от ПОДМКВПМС от Кмета на Общината.

На 11.02.2013 г. с решение, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. Приложение №2, т. *** МКВПМС отказва предоставянето на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на И.С.П. на посочено основание чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС.

Недоволен от така постановения отказ И.С.П. го обжалва, като освен възражението си за немотивираност на акта, по същество оспорва заключението на инж. *** и твърди, че щетите по сградата са увредили конструктивната ѝ здравина, поради което отстраняването им не е текущ ремонт по смисъла на ЗУТ.

При новото разглеждане на делото е допусната и изслушана съдебно-техническа експертиза със задачи:

1. Да се изясни каква е ролята и значението на преградната стена и какви са последиците за покрива след разрушаването ѝ?

2. Налице ли е напукана мазилка или е налице напукана стена и какви са последиците от тези вреди, нанесените щети на сградата и респективно тяхното ремонтиране?

3. Засяга ли се конструкцията на сградата и каква е стойността на нанесените щети?

Вещото лице А.Ц. е представил заключение, че сградата: двуетажна, жилищна, с тухлени стени – носещи, стоманобетонни плочи и дървен покрив с керемиди, е понесла поражения във вид на напукана и разместена преградна стена на покрива. Експертът прави извод, че тъй като къщата е изградена от тухлени стени без колони, посочената стена освен преграден, е ѝ носещ - конструктивен елемент, тъй като поема товарите от покрива и ги предава към основите на къщата. Експертизата съдържа заключение за нарушена носимоспособност на носещата стена, довело до подаване на дървената покривна конструкция и голямо количество счупени керемиди. Нанесените на сградата щети и дейностите по отстраняването им са оценени в размер на общо 5 268 (пет хиляди двеста шестдесет и осем) лв.

При така установеното по фактите, въз основа на приложения и събран по делото доказателствен материал Административен съд – Перник намира от правна страна следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган и в кръга на правомощията му.

Решението е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 във вр. с ал. 2 от АПК писмена форма.

Обжалваният административен акт е постановен в производство без допуснати съществени процесуални нарушения. Решението на МКВПМС е мотивирано, тъй като фактическите и правни основания, послужили за неговото постановяване са посочени както в същото, така са и изводими от приложената административна преписка и в случая сочат, че несъответствието с ПОДМКВПМС (така, както е записано в решението) е посоченото в Приложение №2, т. *** основание за отказ - чл. 29, ал. 3 на ПОДМКВПМС, което е във вр. с §5, т. 43 от ДР на Закона за устройство на територията (ЗУТ). Посочената разпоредба регламентира пречка за предоставяне на възстановителна помощ касателно случаите, в които дейностите по възстановяване на нанесени вследствие бедствие щети на жилищен имот, представляват текущ ремонт по смисъла на §5, т. 43 от ДР на ЗУТ.

По същество:

Съгласно чл. 33, ал. 1, т. 4, предл. 2 и ал. 2 на ЗЗБ всяко физическо лице има право на възстановителна помощ, която се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ. Според чл. 26, ал. 1 от ПОДМКВПМС (ред. ДВ бр. 75 от 02.10.2012 г.) решение за предоставяне на възстановителна помощ се взема по отношение на физически лица за подпомагане възстановяването на жилищата им, засегнати от бедствие, като съгласно чл. 26, ал. 2 на ПОДМКВПМС право на такава помощ имат собствениците/ползвателите на основание учредено вещно право, на законно построени и единствени жилища. ПОДМКВПМС в чл. 29, ал. 2 и ал. 3 съдържа две основни правила във връзка с отпускането на възстановителна помощ и те са: 1. относно начина на определянето ѝ – в зависимост от претърпените вреди и относно размера ѝ – осигуряващ минимално необходимите битови условия на правоимащите лица и 2. относно пречка за отпускане на възстановителна помощ – при нанесени щети на жилището, отстраняването на които ще представлява текущ ремонт по смисъла на §5, т. 43 от ДР на ЗУТ.

Към тези условия следва да се прибавят и легалните дефиниции на 1. „минимално необходимите битови условия“ съгласно §1 на ДР на ПОДМКВПМС, които са жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите, както и на 2. „текущ ремонт“, съгласно §5, т. 43 от ЗУТ, какъвто е подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата, не се извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове или направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията, не се променя предназначението на помещенията и натоварванията в тях.

Като се вземат предвид горепосочените разпоредби предпоставките за издаване на позитивен акт за предоставяне на възстановителна помощ, заложили в ЗЗБ и ПОДМКВПМС, при наличие на открита процедура за подпомагане възстановяването на жилища, засегнати от бедствие, във вида, предложен от Общинската комисия (ред. ДВ бр. 75 от 02.10.2012 г.), в кумулация са: собствено/ползвано на основание учредено вещно право жилище на физическо лице, законно построено и единствено, пострадало от бедствие, със щети по същото, отстраняването на които щети не е текущ ремонт по смисъла на ЗУТ, т. е. ще засегне конструкцията на сградата. Размерът на помощта, която се отпуска следва да се

определи по начин, така че да е достатъчна жилището да осигурява минимално необходимите битови условия.

В настоящия случай административният орган е обосновал решението си в оспорваната му част с наличието на посочената по-горе законоустановена пречка за отпускането на целеви средства във формата на възстановителна помощ, а именно, че дейностите по отстраняване на щетите, нанесени на жилищния имот ще съставляват текущ ремонт. В настоящия случай обаче заключенията на експертите на Общинската комисия се оспорват от жалбоподателя, предвид което по делото е допусната и изслушана СТЕ. Заключенията на вещото лице по същата съществено се разминават със заключенията на инженер-конструктора, член на общинската комисия в частта относно характера на щетите, нанесени на жилищния имот на П.. Експертизата, извършена по настоящото дело установява сериозно компрометиране на носеща за сградата тухлена стена – конструктивен елемент, част от конструктивната система на сградата в смисъла на §1, т. 3 и 4 във вр. с т. 2 от с. пар. на Наредба №3 от 21.07.2004 г. за основните положения за проектиране на конструкции на строежите и въздействията върху тях. Заключенията на вещото лице А.Ц. не се оспорват от страните.

Предвид липсата на оспорване на заключенията на вещото лице и поради факта, че твърденията на жалбоподателя за нанесени щети на сградата с посочения характер, кореспондират със заключенията, съдържащи се в експертизата, съдът намира, че в случая определящи характера на пораженията на жилищния имот са изводите на експерта, назначен по настоящото дело, които като обективно и безпристрастно дадени, се ценят като относимо и достатъчно доказателство. За съда е безспорно, че компрометирането на посочения елемент се отразява на стабилността на сградата, а неговото ремонтиране може да се извърши само посредством извършването на основен ремонт по смисъла на ЗУТ, §5, т. 42 „... посредством частично възстановяване/частична замяна на конструктивни елементи на строежа...“. Пред съда се установи, че сградата се нуждае не от текущ, а от основен ремонт на неин конструктивен елемент, което предполага отпускане на възстановителна помощ съобразно наличието на обобщените по-горе критерии и в съответните размери.

С оглед обстоятелството, че делото не може да бъде решено по същество от съда, същото следва да бъде изпратено като преписка на МКВПМС. Административният орган при новото произнасяне следва да се съобрази със заключенията на СТЕ, направена пред съда, като съобрази коя именно част от щетите и строителномонтажните и ремонтни работи по възстановяването на жилището не са текущ ремонт в смисъла на т. 43 от §1 на ДР на ЗУТ. Това на свой ред следва да се отрази на частта от решението относно паричната равностойност на щетите и СМР по отстраняването им, като се определи сума, достатъчна да се осигурят минимално необходимите условия в смисъла на §1 от ДР на ПОДМКВПС. Решението си, включително и относно размера на сумата, административният орган следва да мотивира ясно и безпротиворечиво, чрез посочване на фактическите и правни основания за това.

Страните не претендират разноски, поради което такива не се и присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 предл. последно от АПК Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на жалба на И.С.П. *** решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на

Република България, взето по Протокол №1 от 11.02.2013 г., В ЧАСТТА му по т. 5 във вр. с Приложение №2, т. ***, с което на основание чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на И.С.П., засегнато от бедствие.

ИЗПРАЩА делото като преписка на МКВПМС за ново произнасяне по искането на кмета на Община Перник в частта му, отнасяща се до жилищен имот, собствен на И.С.П. *** във връзка с молба вх.№166/30.05.2012 г. до кмета на Община Перник, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: