

РЕШЕНИЕ

№ 582

гр. Перник, 11 септември 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник в публично съдебно заседание на втори септември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело №486 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 226, ал. 1 от АПК.

С решение №8839 от 25.06.2014 г. на Върховен административен съд, постановено по адм. дело №2012 по описа на съда за 2014 г., на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 във вр. с т. 2 от АПК, е отменено решение №687 от 09.12.2013 г. на Административен съд – Перник, постановено по адм. дело №1150 по описа на съда за 2013 г., като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на административния съд. С отмененото съдебно решение е отхвърлено оспорването по жалба на Д.К.С. ***, против решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България, взето по Протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с Приложение №2, т. ***. С оспорения административен акт, на основание чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет (ПОДМКВПМС) е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на Д.К.С., засегнато от бедствие. Върховният административен съд е дал указания при новото разглеждане на делото да бъде изяснено запознат ли е собственикът на имота с изготвената оценка на щетите, нанесени на жилището му, както и да бъде назначена поисканата от С. съдебна техническа експертиза, на основание която да бъде извършена преценка относно характера на пораженията по жилищната сграда.

Жалбоподателят при новото разглеждане на делото се явява лично, като заявява, че поддържа жалбата и моли съда да отмени решението на МКВПМС в посочената му част.

Ответникът по жалбата, Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет, при новото разглеждане на делото не изпраща представител.

Административен съд – Перник, като взе предвид становищата на страните, събраните във връзка с делото доказателства и съобразно задължителните на основание чл. 224 от АПК указания, дадени с решение №8839 от 25.06.2014 г. на Върховен административен съд по адм. дело №2012 по описа на съда за 2014 г., намира за установено следното:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие - земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1 и 3 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) и при спазване на указания в чл. 26 и

сл. от ПОДМКВПМС ред, въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия, обявява бедствено положение на територията на общината и сформира и назначава общинска комисия за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформирание на екипи от експерти и да извърши оценка на щетите нанесени от бедствието на жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник.

С молба с вх. №202/31.05.2012 г. Д.К.С., отправя искане до Кмета на Община Перник в жилищния му имот на адрес в ***, да бъдат извършени оглед от общинската комисия и оценени щетите, нанесени на сградата от земетресението. Комисията, след извършване на поискания от С. оглед, съставя протокол, изготвя се конструктивно становище относно характера на щетите и оценява вредите, нанесени на жилищния имот. Заключениета на инженер-конструктора относно сградата – двуетажна, жилищна, без сутерен, с основи от каменна зидария и носещи стени от единична тухла, с междуетажна стоманобетонна плоча, таван-гредоред и дървена покривна конструкция, са че същата е понесла поражения във вид на вътрешни и външни пукнатини (без да се сочи къде), напукани тавани, паднали комини и компрометиран покрив. Изводите на експерта са за липса на видими деформации и пукнатини по основните носещи за сградата елементи, а при отстраняване на щетите няма да се извършва намеса по носещата конструкция на сградата. Сумата необходима за ремонтиране на жилището е изчислена на 1401.76 лв.

Искане за предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилищата, засегнати от бедствието, включително и относно това на настоящия жалбоподател, е внесено по реда на чл. 27, ал. 4 от ПОДМКВПМС от Кмета на Общината.

На 11.02.2013 г. с решение, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. Приложение №2, т. *** МКВПМС отказва предоставянето на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на Д.К.С., с посочено основание чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС.

Недоволен от така постановения отказ Д.К.С. го обжалва, като твърди, че акта е немотивиран, както и че не съответства на целта на закона, която била пълно обезщетяване на вредите от бедствие. По същество оспорва конструктивното становище на инж. ***, член на общинската комисия и твърди, че сградата е понесла съществени конструктивни увреждания във вид на изместване на покрива, както и напукване на основите на къщата.

При новото разглеждане на делото е допусната и изслушана съдебно-техническа експертиза със задачи:

1. Какви са нанесените щети на покрива на жилищната сграда и какви средства и материали са необходими за възстановяването на покрива и изместен ли е покрива от нормалното му положение?

2. Нанесени ли са увреждания на основите на сградата, какви са тези увреждания и какви средства и материали са необходими за поправянето им?

3. Дали покрива на жилището е изместен, какви са щетите по покрива и какви средства и материали са необходими за поправянето му?

Вещото лице А.Ц. е представил заключение, че сградата, с описание и характеристики, посочени по-горе, е понесла поражения във вид на изместване на покривната конструкция от нормалното проектно положение, поради избутване на надзид на тавана вследствие въздействието на хоризонтални сеизмични сили, което е спукало и носещия конструкция на покрива надзид. Установени са още напуквания по мазилката и шпакловката на стените и над трегерите на вратите във всички стаи на втория етаж. Експертът е дал заключение за необходимост от възстановяване на надзид под покривната конструкция, възстановяване на

дървената покривна конструкция, подмяна на счупени керемиди, ремонт и възстановяване на изместени комини, мазилки по тавана и боядисване, изкърпване пукнатини по стени. По отношение въпроса за увреждания на основите на къщата, вещото лице е дало заключение за минимални щети и нужда единствено от премазване на каменните основи. Общата сума за отстраняване на щетите е изчислена на 2 852 (две хиляди осемстотин петдесет и два лв.)

При така установеното по фактите, въз основа на приложения и събран по делото доказателствен материал Административен съд – Перник намира от правна страна следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган и в кръга на правомощията му.

Решението е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 във вр. с ал. 2 от АПК писмена форма.

Обжалваният административен акт е постановен в производство без допуснати съществени процесуални нарушения. Решението на МКВПМС е мотивирано, тъй като фактическите и правни основания, послужили за неговото постановяване са посочени както в същото, така са и изводими от приложената административна преписка и в случая сочат, че несъответствието с ПОДМКВПМС (така, както е записано в решението) е посоченото в Приложение №2, т. *** основание за отказ - чл. 29, ал. 3 на ПОДМКВПМС, което е във вр. с §5, т. 43 от ДР на Закона за устройство на територията (ЗУТ). Посочената разпоредба регламентира пречка за предоставяне на възстановителна помощ касателно случаите, в които дейностите по възстановяване на нанесени вследствие бедствие щети на жилищен имот, представляват текущ ремонт по смисъла на §5, т. 43 от ДР на ЗУТ.

По същество:

Съгласно чл. 33, ал. 1, т. 4, предл. 2 и ал. 2 на ЗЗБ всяко физическо лице има право на възстановителна помощ, която се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ. Според чл. 26, ал. 1 от ПОДМКВПМС (ред. ДВ бр. 75 от 02.10.2012 г.) решение за предоставяне на възстановителна помощ се взема по отношение на физически лица за подпомагане възстановяването на жилищата им, засегнати от бедствие, като съгласно чл. 26, ал. 2 на ПОДМКВПМС право на такава помощ имат собствениците/ползвателите на основание учредено вещно право, на законно построени и единствени жилища. ПОДМКВПМС в чл. 29, ал. 2 и ал. 3 съдържа няколко основни правила във връзка с отпускането на възстановителна помощ и те са: 1. относно начина на определянето ѝ – в зависимост от претърпените вреди 2. относно размера ѝ – осигуряващ минимално необходимите битови условия на правоимащите лица и 3. относно пречка за отпускане на възстановителна помощ – при нанесени щети на жилището, отстраняването на които ще представлява текущ ремонт по смисъла на §5, т. 43 от ДР на ЗУТ.

Към тези условия следва да се прибавят и легалните дефиниции на 1. „минимално необходимите битови условия“ съгласно §1 на ДР на ПОДМКВПМС, които са жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите, както и на 2. „текущ ремонт“, съгласно §5, т. 43 от ЗУТ, какъвто е подобряването и поддържането в изправност на сградите,стройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата, не се извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове или направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията, не се променя предназначението на помещенията и натоварванията в тях.

Като се вземат предвид горепосочените разпоредби предпоставките за издаване на позитивен акт за предоставяне на възстановителна помощ, заложи в ЗЗБ и ПОДМКВПС (ред. ДВ бр. 75 от 02.10.2012 г.), при наличие на открита процедура за подпомагане възстановяването на жилища, засегнати от бедствие, във вида, предложен от Общинската комисия, в кумулация са: собствено/ползвано на основание учредено вещно право жилище на физическо лице, законно построено и единствено, пострадало от бедствие, със щети по същото, отстраняването на които не е текущ ремонт по смисъла на ЗУТ, т. е. ще засегне конструкцията на сградата или нейни елементи. Размерът на помощта, която се отпуска следва да се определи по начин, така че да е достатъчна жилището да осигурява минимално необходимите битови условия.

В настоящия случай административният орган е обосновал решението си в оспорваната му част с наличието на посочената по-горе законоустановена пречка за отпускането на целеви средства във формата на възстановителна помощ, а именно, че дейностите по отстраняване на щетите, нанесени на жилищния имот ще съставляват текущ ремонт. Но заключенията на експертите на Общинската комисия се оспорват от жалбоподателя, предвид което по делото е допусната и изслушана СТЕ. Заключениета на вещното лице по същата се разминават със заключенията на инженер-конструктора, член на общинската комисия в частта относно характера на част от щетите, нанесени на жилищния имот на С.. Експертизата, извършена по настоящото дело установява компрометиране на покривната конструкция, изразяващо се в изместване на същата от нормалното проектно положение, поради избутване и спукване на надзида на тавана вследствие хоризонталните сеизмични сили, като щетите следва да бъдат отстранени посредством възстановяване на надзида и частично възстановяване на покривната конструкция. Сумата за извършването на всички ремонтни дейности е изчислена в стойност общо на 2 852 лв. Заключениета на вещното лице А.Ц. не се оспорват от страните. Съдът цени като годно и относимо доказателство така направената експертиза. Предвид липсата на оспорване на заключенията на вещното лице и поради факта, че твърденията на жалбоподателя за нанесени щети на сградата с посочения характер, кореспондират със заключенията, съдържащи се в експертизата, съдът намира, че в случая определящи характера на пораженията на жилищния имот са изводите на експерта, назначен по настоящото дело, които като обективно и безпристрастно дадени, се ценят като относимо и достатъчно доказателство. Настоящия съд приема, че описаните в експертизата щети касателно изместване на тухления надзид, видим, носещ конструктивен елемент за покривната конструкция на сградата, както и компрометирането на самата покривна конструкция, вследствие избутването на надзида, се отнасят до конструктивни елементи, част от конструктивната система на сградата в смисъла на §1, т. 3 и 4 във вр. с т. 2 от с. пар. на *Наредба №3 от 21.07.2004 г. за основните положения за проектиране на конструкциите на строежите и въздействията върху тях*. С оглед на това отстраняването на щетите, нанесени на тези части от конструкцията на сградата не представлява текущ ремонт по смисъла на ЗУТ. За съда е безспорно, че компрометирането на посочените елементи се отразява на стабилността на сградата в нейната покривна част, а ремонтирането им може да се извърши само посредством извършването на реконструкция по смисъла на ЗУТ, ДР, §5, т. 44. Сградата в посочените ѝ части се нуждае не от текущ ремонт, а от реконструкция „... посредством възстановяване или замяна на конструктивни елементи (видими греди от покривната конструкция и колони, каквато роля има надзида, като носещ за покрива елемент при липсата на колони) на строежа...“. Това на свой ред предпоставя отпускане на възстановителна

помощ, съобразно наличието на обобщените по-горе критерии и в съответните размери.

С оглед обстоятелството, че делото не може да бъде решено по същество от съда, същото следва да бъде изпратено като преписка на МКВПМС. Административният орган при новото произнасяне следва да се съобрази със заключенията на СТЕ, направена пред съда, като съобрази коя именно част от щетите и строителномонтажните и ремонтни работи по възстановяването на жилището не са текущ ремонт в смисъла на т. 43 от §1 на ДР на ЗУТ. Това на свой ред следва да се отрази на частта от решението относно паричната равностойност на щетите и СМР по отстраняването им, като се определи сума, достатъчна да се осигурят минимално необходимите условия в пълния смисъл на §1 от ДР на ПОДМКВПС. Решението си, включително и относно размера на сумата, административният орган следва да мотивира ясно и безпротиворечиво, чрез посочване на фактическите и правни основания за това.

Страните не претендират разноски, поради което такива не се и присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 предл. последно от АПК Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Д.К.С. ***, решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България, взето по Протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с Приложение №2, т. ***, с което на основание чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет (ПОДМКВПМС) е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на Д.К.С., засегнато от бедствие.

ИЗПРАЩА делото като преписка на МКВПМС за ново произнасяне по искането на кмета на Община Перник в частта му, отнасяща се до жилищен имот, собствен на Д.К.С. *** във връзка с молба вх.№202/31.05.2012 г. до кмета на Община Перник, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: