

гр.Перник, 26.09.2014 год.

Административен съд – Перник, в съдебно заседание проведено на единадесети септември две хиляди и четиринадесета година в състав:

Съдия: Емилия Иванова

при участието на секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията адм. дело №505/2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „***“ ЕООД от гр.Трън, ул.***, № ***, представлявано от управителя Д. М. Г.***, срещу мълчалив отказ на Началника на Общинска служба по земеделие гр.Трън за вписване /регистриране на промени в регистъра на договорите за аренда на земеделска земя по заявление с вх.№ 145/23.05.2014 г. Дружеството-жалбоподател, чрез процесуалния си представител поддържа, че е формиран мълчалив отказ, тъй като липсва произнасяне в срок.

Претендира присъждане на разноски за които представя списък.

Ответникът – Началник на Общинска служба „Земеделие“ - Трън, оспорва жалбата като намира че същата е недопустима. Според процесуалния представител на административния орган не е налице хипотезата на чл.58, ал.1 от АПК, тъй като макар и след изтичане на законовия срок е налице положително произнасяне от ОСЗ-Трън. В този смисъл е налице основание жалбата да се остави без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено, поради липса на правен интерес от обжалването.

Алтернативно се поддържа становище за неоснователност на обжалването и се иска жалбата да бъде отхвърлена, като се присъдят направените по делото разноски.

Административен съд – Перник, след извършена проверка на обжалвания акт и представените по делото доказателства, прие за установено следното:

Производството пред административния орган е започнало със заявление вх. № 145/23.05.2014 г. на „***“ ЕООД, с което е поискано да бъдат вписани във водения от ОСЗ – Трън регистър дванадесет броя арендни договори за земеделска земя. Към заявлението са приложени набор от документи, от които е видно, че дружеството жалбоподател е надлежно легитимирано да поиска вписването. С писмо изх. № 173 от 30.06.2014 г. И.Д. Началник отдел ОСЗ – Трън уведомява заявителите, че е необходимо да заплатят дължимата такса за извършване на поисканото вписване според Тарифата за таксите, събирани от органите по поземлена собственост.

След образуване на настоящото производство административния орган е извършил поисканата административна услуга и е вписал представените му договори във регистъра на земеделските земи, гири и земи в ГФ, в землището на село Главановци, общ. Трън. Препис от регистъра е приложен по делото и носи дата 22.07.2014 г. , освен това в съдебна зала процесуалния представител на дружеството жалбоподател не оспорва факта, че вписването е извършено, но претендира, че преди това е формиран мълчалив отказ, който е незаконосъобразен.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна решаващият

състав намира следното:

Мълчаливият отказ, чиято законосъобразност е въведена като предмет на съдебен контрол в настоящето производство не е формиран, тъй като е налице произнасяне на ОСЗ – Трън и то с позитивен за „****“ ЕООД резултат.

Съгласно разпоредбата на чл. 147, ал. 1 АПК право да оспорят административния акт имат лицата, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. В случая безспорно към датата на подаването на жалбата не е било налице произнасяне на администрацията и са били налице основателни съмнения, че административният орган незаконосъобразно не отговаря на отправеното до него искане.

Доколкото обаче в хода на съдебното производство е постановено вписване в регистъра на земеделските земи, гири и земи в ГФ, в землището на село Главановци, общ.Трън то към датата на приключване на устните състезания е налице нов юридически факт от значение за делото, който съдът, с оглед разпоредбата на чл. 142, ал. 2 АПК, е длъжен да съобрази.

При положение, че към датата на произнасяне на съда е извършена поисканата административна услуга и вписването е факт от 22.07.2014 г. за жалбоподателя не е налице липса на правен интерес от оспорване на мълчалив отказ. Оспорването е средство за защита на реални права и интереси, а не на хипотетични такива. Оспорването на мълчалив отказ е направено с цел установяване на незаконосъобразността му и произнасяне с цел вписване на сключените от „****“ ЕООД договори за аренда. Именно този правен ефект е постигнат. Наличието на правен интерес е абсолютна процесуална предпоставка, за която съдът е длъжен да следи служебно на всеки етап от съдебното производство, а липсата ѝ прави производството недопустимо.

Отговорността за деловодните разноски в съдебно-административното производство произтича от факта на неоснователно повдигнатия правен спор и се носи от страната, чието правно твърдение е отречено с решението. Съгласно предписанието на чл. 143, ал. 2 АПК, разноски се дължат и при прекратяване на производството по делото тогава, когато извършените процесуални действия отпадат с обратна сила, а искането не може да бъде решено по същество. Във всички случаи обективната отговорност на страната по чл. 143, ал. 1 АПК обхваща репарирание на разноските, направени по делото и възнаграждението на един адвокат. В този смисъл искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски в размер на 300 лв, представляващи юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да бъде уважено.

Водим от изложеното настоящият състав на **Административен съд-Перник**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО на делото, даден в съдебно заседание, проведено на 11.09.2014 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „****“ ЕООД от гр. Трън, ул. ***, № ***, срещу мълчалив отказ на Началника на Общинска служба по земеделие гр.Трън за вписване/регистрация на промени в регистъра на договорите за аренда на земеделска земя по заявление с вх.№ 145/23.05.2014 г.

ОСЪЖДА „****“ ЕООД от гр. Трън, ул. ***, № ***, представлявано от Д. М.

Г.*** - управител, да заплати на Общинска служба Земеделие гр.Трън, сумата от 300 лв. разноски в настоящето производство.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 505 по описа на Административен съд гр.Перник за 2014 г.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в седмодневен срок от уведомяването на страните.

СЪДИЯ: /п/