

Р Е Ш Е Н И Е № 587

гр. Перник, 26 септември 2014 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание проведено на единадесети септември две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 534 по описа за 2014 г.** на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 13, ал.5 от Закона за социално подпомагане (ЗСП).

Образувано е по жалба на **Л.В.Т.,***** срещу Заповед №У 0697/13.05.2014 г. на Директор Дирекция "Социално подпомагане" (Д"СП") - Перник, потвърдена с Решение № РД 01-93/04.06.2014 г. на Директора на Регионална Дирекция за социално подпомагане" (РД"СП") - обл.Перник, с която е отказано отпускане на месечна помощ по чл.9 от ППЗСП.

Жалбоподателката намира издадената заповед е незаконосъобразна и моли същата да бъде отменена. Налице е неспазване на разпоредбата на чл.27 от ППЗСП, което е достатъчно основание атакуваният акт да бъде отменен.

Ответникът по жалбата - Директорът на Дирекция "СП" гр.Перник, чрез процесуален представител, моли да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна. Счита процесната заповед за законосъобразна и моли да бъде потвърдена.

Административен съд - Перник, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните приема за безспорно установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало с подаване на молба - декларация вх.№Ц 0697/30.04.2014 г., с която е поискано отпускане на месечна помощ по чл.9 от ППЗСП. На 13.05.2014 г., служителите на Д"СП"-Перник изготвили социален доклад, в който посочили че отпускането на месечна помощ следва да се откаже, поради неспазено условие на чл.8 от ППЗСП във връзка с чл.27 от ППЗСП. Не е изготвена социална анкета в дома на жалбоподателката. Въз основа на вписаното в социалния доклад е издадена заповед № У-0697 от 13.05.2014 г., с която е отказано отпускане на месечна помощ по чл.9 от ППЗСП.

След подаване на жалба по административен ред служители на Д „СП” Перник, посетили посочения в декларацията адрес: гр.Перник, ул.Добруджа,№36 и констатирали, че Л.В.Т.*** не живее на този адрес. Съставени са констативни протоколи /от проверка на място/ от 21.05.2014 г. и от 26.05.2014 г., в които било отразено, че г-ца Тонева не била намерена на посочения адрес.

На 27.05.2013 г. от социални работници при Д"СП" Перник, посетили адрес: гр.Перник, ул.***, №***, където установили, че пребивава жалбоподателката.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът намира от правна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице с правен интерес срещу годин за обжалване административен акт, след проведен задължителен контрол върху административния акт от горестоящия административен орган - Директор РД"СП"-обл.Перник, с чието решение се потвърждава заповедта на Директор Д"СП" Перник. Ето защо жалбата пред съда се явява допустима.

Разгледана по същество е и основателна.

От извършения служебен контрол на процесната заповед, съдът намира, че тя е издадена при допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Съображенията за това се свеждат до следното:

В мотивите към заповедта е посочено, че отказът се издава на основание чл.8 от ППЗСП във връзка с чл.27 от ППЗСП-не живее на адреса. Допълнителни мотиви могат да се извлекат от приложения социален доклад, според който, тъй като жалбоподателката не е намерена на посочения адрес, не е било възможно да се осъществи социална анкета, и да се прецени нуждата от подпомагане.

Съгласно легалното определение на понятието "социална анкета", дадено в §1, т.11 от ДР на ЗСП, това е: дейност по установяване наличието на условията за упражняване на правото на социално подпомагане, извършена от социални работници в Дирекция "Социално подпомагане", която се изразява в проверки в дома на лицето и/или семейството, в проучване на документация и събиране на информация.

С оглед на тази разпоредба и нейното законово съдържание, съдът намира, че законодателят не въвежда изискване социалната анкета да се извършва само по постоянен адрес на заявителя, така както ответникът тълкува и прилага закона. Посещението на социалните работници по постоянния адрес на лицето, за да изготвят своя социален доклад, е само един от възможните способи, чрез който те да събират информацията, необходима за преценка наличието или липсата на материално-правните основания за отпускане на заявената социална помощ. Ето защо ненамирането на лицето на посочения от него в молбата-декларация постоянен адрес, не представлява и не следва да се извежда, като самостоятелно основание за отказ за отпускане на помощта.

Нещо повече, посочената като основание за отказ норма на чл.8 от ППЗСП не е материално правна предпоставка, която законосъобразно може да обоснове действията на административния орган. Разпоредбата касае териториалната компетентност на органите на АСП, които следва да се произнесат по отправеното до тях искане.

Съдът намира, че в чл. 8 и чл. 27 от ППЗСП има направено недопустимо дописване на ЗСП с предвиждането социалната анкета да се извършва в дома на лицето по негов постоянен адрес. Такова изискване липсва в закона, а правилникът за неговото прилагане е подзаконов акт, който според ЗНА, не може да противоречи на нормативния акт от по-висок ранг, още по-малко да допълва такъв, т.е. ППЗСП, следва да е в пълен синхрон с разпоредбите на ЗСП, като при тълкуване на процесуалните правила, установени за извършването на социалната анкета, следва да се съблюдава единствено легалното определение на понятието "социална анкета", дадено в §1, т.11 от ДРЗСП. /вж. и мотивите на р-ние № 845/28.01.2005 г., по ад. № 7040/2004 г. на петчленен състав на ВАС/.

При това фактическо положение пред съда не се доказва наличие на непреодолима от обективна страна пречка за провеждане на социална анкета с това лице, при която да могат да се установят всички релевантни обстоятелства от социален, семеен, битов и здравен характер, отнасящи се до възможността за самоиздръжка и/или помощ от лица, задължени по закон да осигуряват издръжка. Нещо повече след подаване на жалба пред по горестоящият орган социалните работници са установили друг адрес, на който живее

жалбодателката. Т.е. не е имало обективни пречки, които да не са позволили този адрес да бъде установен и преди постановяване на отказа още повече, че в подадената молба декларация е посочен мобилен телефон на лицето. Не е съобразено при формално постановения отказ, че в определението за "социална анкета" единствено се предвижда проверката да се прави в дома на лицето и/или семейството. В ЗСП и ППЗСП не се съдържа определение на понятието "дом на лицето", но обичайното значение на израза означава че това е жилището, мястото където лицето живее в определен момент. Няма припокриване на това понятие с понятието „постоянен адрес" по смисъла на чл.93, ал.1 от ЗГР, следователно не може да се приравнява същото за нуждите на социалните служби, особено когато неправомерно засяга правата на кандидатстващите за подпомагане.

ВАС в своята трайна практика приема, че ненамирането на лицето на постоянния му адрес при направените посещения от социалните работници, не представлява материално-правно основание за отказ да му се отпусне социалната помощ.

Доколкото процесният отказ е постановен при съществено нарушение на закона /процесуален и материален/, същият се явява незаконосъобразен и следва да се отмени, а преписката да се върне на Директора на Дирекция "СП" Перник, за ново произнасяне по молбата-декларация на Л.В.Т.. При новото произнасяне административния орган следва по същество да прецени дали са налице предпоставките за отпускане на месечна социална помощ по реда на чл.9 от ППЗСП.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 във вр. с ал.1 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед №У 0697 от 13.05.2014 г. на Директор на Дирекция "Социално подпомагане"-гр.Перник, с която е отказано отпускането на месечна помощ по реда на чл.9 от ППЗСП по подадена-молба декларация от Л.В.Т..

ВРЪЩА преписката на Директор Дирекция "Социално подпомагане" – Перник, за ново произнасяне в законния срок, съобразно дадените в настоящото решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:/п/