

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 191

гр.Перник, 15 септември, 2014 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на петнадесети септември две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разгледа докладваното от съдията адм.дело № 582/2014 г., по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на С.Г. ***, срещу Приложение № 2 по т. 5 към Протокол № 1 от 11.02.2013 г., на МКВП при МС, с което е отказано финансиране по т. *** във връзка с нанесените вреди от земетресението на 22.05.2012 г.

След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, тъй като не е изпълнено изискването на чл.151, т.3 от АПК. Към жалбата не е приложен документ за внесена държавна такса от наследниците на жалбоподателя С.Г.С..

С разпореждане от 08.08.2014 г. е указано на С.С.Г.*** и Д.С.Г.*** (наследници на С.Г. С.***), че в 7-дневен срок от уведомяването следва да представи доказателства за внесена държавна такса, в размер на 10 (десет) лева, определен по т. 2а от Тарифа № 1 на МП, по сметка на Административен съд, гр. Перник.

Разпореждането е изготвено на 27.08.2014 г. и съобщенията за отстраняване на нередовностите по делото са връчени по надлежния ред в деловодството на Административен съд гр. Перник на 29.08.2014 г. на Д.Г.***. Съдът приема, че връчването на съдебните книжа е извършено съгласно правилата на закона. Указано е на жалбоподателите какви са нередовностите на обжалването, в какъв срок следва да бъдат отстранени и евентуалните последици при бездействието им.

Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК, в който е следвало да бъдат отстранени нередовностите в жалбата и да се представят документ за внесена държавна такса е изтекъл на 06.09.2013 г. - неприсъствен ден. Жалбоподателите са имали възможност да изпълнят задължението си в първия присъствен дан след изтичане на този срок-08.09.2014 г., но това не е сторено. По делото не са постъпили доказателства, от които да е видно, че разпореждането на съдията докладчик е изпълнено.

Предвид изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че констатираните нередовности на обжалването не са отстранени в указания срок.

Процесуалното бездействие на оспорващите налага извода, че същите не са мотивирани, законосъобразността на оспорения административен акт да бъде проверена по съдебен ред, поради което жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С.Г.С.***, като наследодател на С.С.Г.*** и Д.С.Г.,***, срещу Приложение № 2 по т. 5 към Протокол № 1 от 11.02.2013 г., на МКВП при МС, с което е отказано финансиране по т. *** във връзка с нанесените вреди от земетресението на 22.05.2012 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 582 по описа на Административен съд гр. Перник за 2014 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/