

РЕШЕНИЕ

№ 622

Гр. Перник, 30.09.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и четвърти септември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар В.Х. и с участието на прокурор Михайлов от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 494 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на К.С.Г. с ЕГН ***** срещу съдебно решение № 146 от 04.06.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 94/2014 година по описа на районен съд Радомир, с което е потвърдено наказателно постановление № 889/13 от 25.11.2013 година, издадено от началника на РУП Радомир, с което на К.С.Г. с ЕГН ***** е наложена „Глоба“ в размер на 30 лева на основание чл. 183, ал. 3, т. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за извършено административно нарушение на чл. 6, т. 1, предложение четвърто от ЗДвП.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и вместо него да постанови друго, с което да отмени обжалваното наказателно постановление или алтернативно го върне за ново разглеждане от друг съдебен състав на първоинстанционния съд.

В съдебното заседание касаторът редовно призован не се явява. Представя писмено становище, което поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба РУП Радомир редовно призован не изпраща представител.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за неоснователна. Моли съда да остави в сила решението на районния съд.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Със съдебно решение № 146 от 04.06.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 94/2014 година по описа на районен съд Радомир е потвърдено наказателно постановление № 889/13 от 25.11.2013 година, издадено от началника на РУП Радомир, с което на К.С.Г. с ЕГН ***** *** е наложена „Глоба“ в размер на 30 лева на основание чл. 183, ал. 3, т. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за извършено административно нарушение на чл. 6, т. 1, предложение четвърто от ЗДвП, за това че при управление на МПС – лек автомобил „Мазда“ с рег. № **** РМ извършва изпреварване при наличие на пътна маркировка М 1 – единична непрекъсната линия.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях и след направен анализ поотделно и в тяхната съвкупност безспорно е приел за установено нарушение на правилата за движение по пътищата от настоящия касатор, за това че в качеството си на участник /водач/ на лек автомобил не е съобразил своето поведение с пътната маркировка – единична непрекъсната линия и е извършил изпреварване. Първоинстанционният съд е достигнал до правен извод, че при издаването АУАН и НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя, тъй като е осъществен състава на нарушението по чл. 6, т. 1, предложение четвърто от ЗДвП и при съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН е потвърдил НП, с което е наложена „Глоба“ в абсолютния размер от 30 лева.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Радомир фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Настоящата касационна инстанция споделя направените от районни съд правни изводи за правилно прилагане на материалния закон от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 183, ал. 3, т. 6 от ЗДвП на настоящия касатор. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва

да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след пълен, точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Радомир за законосъобразно, правилно и обосновано.

Наведените касационни основания от касатора за наличие на противоречие в дадените свидетелски показания са напълно неоснователни, тъй като от една страна безпротиворечиво възпроизвеждат описаната фактическа обстановка в АУАН, а от друга страна така дадени установяват по безспорен начин извършеното нарушение, самоличността на нарушителя и неговата вина. В тази връзка твърдяното от касатора нарушено право на защита изразяващо се в недопускане на свидетели отново е напълно неоснователно, тъй като такива /двама свидетели/ са допуснати, но поради липсата на активно процесуално участие в процеса от страна на настоящия касатор в проведените две редовни съдебни заседания на 10.04. и 14.05.2014 година са заличени от списъка за призоваване, за което последния е изразил съгласие с постановеното протоколно определение от съдията – докладчик в проведеното последно съдебно заседание.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 146 от 04.06.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 94/2014 година по описа на районен съд Радомир.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: