

РЕШЕНИЕ

№ 605

гр. Перник, 30 септември 2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти септември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Михайлов, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 506 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ“ (Д„ИТСО“), против решение № 396 от 03.06.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 380 по описа на съда за 2014 година.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 23-2307377 от 02.12.2013г. на Директор на Д „ИТСО“, издадено срещу „МИНИ ОТКРИТ ВЪГЛЕДОБИВ“ ЕАД, ЕИК 113551816, седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „Св. Иван Рилски“ №1, представлявано от Д. Д. Ф. – изпълнителен директор, с което за нарушение по чл. 272, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 128, т. 2 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лв..

Касаторът твърди, че постановеното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с процесуалния и материален закон. Без да излага доводи по съществуващото на сочените основания за касиране на първоинстанционния съдебен акт бланкетно сочи, че районният съд не е обсъдил правилно събраните писмени и гласни доказателства в тяхната съвкупност, което е довело до погрешни фактически и правни изводи. От касационния състав се иска да бъде отменено решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществуващото на спора, като се потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба – „МИНИ ОТКРИТ ВЪГЛЕДОБИВ“ ЕАД чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Пледира атакуваното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура – Перник чрез своя представител дава заключение решението да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция не се ангажират писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел от фактическа страна, че на 27.09.2013 г. и на 02.10.2013 г. след извършени от служители на Д „ИТСО“ проверки на място и по документи относно спазване на трудовото законодателство с обект на контрол „МИНИ ОТКРИТ ВЪГЛЕДОБИВ“ ЕАД, гр. Перник, се установило, че дружеството, в качеството си на работодател, в сключен с работника Ц.В.Г. трудов договор и допълнителните споразумения към него, не е уговорило относимата спрямо работника система на заплащане, уредена с Вътрешни правила за работна заплата, регламентираща намаляване на трудовото възнаграждение чрез санкция при количествено/качествено изпълнение в зависимост от неустановени и неопределени към момента на проверката нормативни стандарти и критерии, както и не е получил изричното съгласие на работника за удържки от трудовото му възнаграждение във вид на санкция, с което и не е гарантирал изплащане на уговореното между страните трудово възнаграждение за извършената работа. За така установеното нарушение, със съставяне на акт, на 31.10.2013г. срещу дружеството е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд – Перник, при извършваната проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство установил допуснати в същото съществени процесуални нарушения, ограничили процесуалните права на посоченото за нарушител лице и обосноваващи отмяна на процесното наказателно постановление. Районният съдия установил липса на положен в акта за установено нарушение подпис на свидетеля, посочен в него, което е посочено като нарушение по чл. 43, ал. 1 от ЗАНН. Като следващо процесуално нарушение е посочено съставянето на АУАН при несъобразяване с регламента на ЗАНН, заложен в чл. 40, ал. 2 на ЗАНН във вр. с чл. 40, ал. 1, предвид съставяне на акта за установено нарушение в отсъствието на нарушителя, при отправена, но липса на данни да е получена от последния, покана. Като съществен процесуален порок е констатирана и липсата на посочена в акта хипотеза на чл. 40 от ЗАНН, при която същият е съставен. Отчетени в съвкупност посочените процесуални нарушения са определени като съществени и поради липсата на данни актът да е предявен на сочения за нарушител по реда на чл. 43, ал. 4 на ЗАНН, за да може съответно последният адекватно да организира своята защита. На посочените основания процесното наказателно постановление е отменено.

Решението е правилно.

Административно наказателното производство е опорочено изцяло. Настоящата инстанция споделя изложените в атакувания акт доводи касателно наличието на съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на административно наказателното производство, които в своята съвкупност водят до незаконосъобразност на издаденото НП. Съгласно чл. 36, ал. 1 от ЗАНН административнонаказателно производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение, като разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН визира задължителните реквизити, които същият следва да съдържа. На първо място началото на административно наказателно производство се поставя със съставяне на акт за установяване на административно нарушение и най-важното е, АУАН да бъде съобразен с изискванията на закона. Същият следва да бъде съставен в писмена форма и да съдържа предвидените в чл. 42 от ЗАНН реквизити. Освен тези реквизити, следва

да се обърне внимание на още едно важно изискване и то е свързано с подписването на акта за установяване на административно нарушение. Едва след като приключи съставянето на АУАН с подписването му от съставителя и свидетеля по акта за него възниква процесуалното задължение да го предяви на нарушителя за запознаване. Принципно, това е "завършекът" на формата на акта. Изискванията в това отношение са актът да бъде подписан от неговия съставител, поне от един от свидетелите и от нарушителя, съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗАНН. Актосъставителят е нарушил процедурата по съставяне на АУАН. Представеният по делото акт е неподписан от свидетел и от нарушител, тъй като не се спори, че е съставен в отсъствието на нарушителя, респективно на представляващия ЮЛ. В акта не се съдържа отбелязване да е съставен при условието на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. По делото е налична отправена до дружеството покана за явяване на 14.10.2013г. за съставяне на АУАН. На тази дата не е съставен АУАН. Такъв е съставен на 31.10.2013г., за която дата няма доказателства дружеството да е поканено. В случая няма данни АУАН да е съставен в изпълнение на процедурата по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Изпълнението на разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН гарантира правото на защита на нарушителя, защото същият следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и свидетелите и посочените в акта обстоятелства. На следващо място нарушена е и процедурата по връчване на нередовно съставения акт като напълно е игнориран състава на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН, респ. на чл. 416, ал. 3 от КТ. Административнонаказващият орган на свой ред, или неустановил нарушения на процедурата по връчване на процесния АУАН, или неизпълнил задължението си по чл. 52, ал. 2 от ЗАНН да върне акта веднага на актосъставителя, се е произнесъл с процесното наказателно постановление, с което е сложил край на изначално опороченото производство по налагане на административно наказание. След като административно-наказващият орган не е изпълнил стриктно тези изисквания, то се е стигнало до ограничаване правото на защита на административно-наказаното лице. Тези нарушения, доколкото обективно са довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, са от категорията на съществени такива, опорочаващи изцяло производството по реализиране на административно-наказателната отговорност и като такива са абсолютно и достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление, като незаконосъобразно.

Касационната инстанция приема, че обсъдените по-горе процесуални нарушения са съществени, тъй като се нарушени императивни законови разпоредби, създадени във връзка с правилното и законосъобразно протичане на административнонаказателното производство. Районен съд – Перник като е отменил процесното наказателно постановление на основание посочените съществени процесуални нарушения, допуснати в проведеното административнонаказателно производство, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 396 от 03.06.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 380 по описа на съда за 2014 година.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/