

РЕШЕНИЕ

№ 614

Гр. Перник, 30.09.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и четвърти септември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

**ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Ивайло И.**

при съдебния – секретар В.Х. и с участието на прокурор Михайлов от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 529 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло И., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А.Д.И. *** срещу съдебно решение № 188 от 20.06.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 226/2014 година по описа на районен съд Радомир, с което е потвърдено наказателно постановление № 223/13 от 22.04.2013 година, издадено от началника на РУП Радомир в частта, с която на А.Д.И. *** е наложена „Глоба“ в размер на 500 лева на основание чл. 174, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за извършено административно нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1, предложение първо от ЗДвП и е изменено в частта, с която е наложена „Глоба“ в размер на 300 лева на основание чл. 177, ал. 1, т. 2, предложение първо от ЗДвП, за извършено административно нарушение на чл. 150 от ЗДвП, като е наложена „Глоба“ в размер на 100 лева.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка.

В проведеното съдебно заседание касаторът редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба РУП Радомир редовно призован не изпраща представител.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за неоснователна. Моли съда да остави в сила решението на районния съд.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Със съдебно решение № 188 от 20.06.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 226/2014 година по описа на районен съд Радомир е потвърдено наказателно постановление № 223/13 от 22.04.2013 година, издадено от началника на РУП Радомир в частта, с която на А.Д.И. *** е наложена „Глоба“ в размер на 500 лева на основание чл. 174, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за извършено административно нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1, предложение първо от ЗДвП и е изменено в частта, с която е наложена „Глоба“ в размер на 300 лева на основание чл. 177, ал. 1, т. 2, предложение първо от ЗДвП, за извършено административно нарушение на чл. 150 от ЗДвП, като е наложена „Глоба“ в размер на 100 лева, за това, че в качеството си на родител е допуснал съзнателно неговия непълнолетен син /15 годишен/ С. А. Д. да управление на МПС – лек автомобил „Фолксфаген Голф“ с рег. № КН 23 47 ВВ под въздействието на алкохол и без да притежава СУМПС.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях и след направен анализ поотделно и в тяхната съвкупност безспорно е приел за установено, че в качеството си на родител от обективна и субективна страна съзнателно е допуснал извършването на нарушението от постановено под негов контрол лице – непълнолетния му син, който е управлявал МПС след употреба на алкохол /0.64 промила/ и без да притежава СУМПС. Първоинстанционният съд е достигнал до правен извод, че при издаването АУАН и НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на родителя на нарушителя /неговия непълнолетен син/ по реда на чл. 26, ал. 3 от ЗАНН, за това, че е осъществил съставите на нарушенията по чл. 5, ал. 3, т. 1, предложение първо и чл. 150 от ЗДвП и при съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН е потвърдил НП, в частта, с която е наложена „Глоба“ в абсолютния размер от 500 лева на основание чл. 174, ал. 1 от ЗДвП, като в частта, с която е наложена „Глоба“ в размер на 300 лева на основание чл. 177, ал. 1, т. 2, предложение първо от ЗДвП е изменено, като е наложена „Глоба“ в минимален размер на 100 лева.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Радомир фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Настоящата касационна инстанция споделя направените от районни съд правни изводи за правилно прилагане на материалния закон от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 26, ал. 3 от ЗАНН на настоящия касатор, тъй като в качеството си на родител на Стивън Ангелов Д. съзнателно е допуснал да управлява лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № КН **** ВВ под въздействието на алкохол /0.64 промила/ и без да притежава СУМПС. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след пълен, точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Радомир за законосъобразно, правилно и обосновано.

Мотивите на първоинстанционния съд следва да бъдат допълнени в смисъл, че съгласно чл. 26, ал. 3 от ЗАНН, за административни нарушения, извършени от непълнолетни лица на възраст от 14 до 16 години, отговарят родителите, които съзнателно са допуснали извършването им, като в тази връзка еднозначно е решен въпроса с Постановление № 10 от 28.09.1973 година на Пленума на ВС в т. 5. Нарушенията по чл. 5, ал. 3, т. 1, предложение първо и чл. 150 от ЗДвП не са от категорията на формалните, като изпълнителните деяния са под форма на действие. При това положение съставът на тези нарушения е бил осъществен от обективна страна с управлението на МПС след употребата на алкохол и без притежаването на СУМПС. Наказателно отговорно лице за тези нарушения обаче не може да бъде техния извършител /непълнолетното лице/, с оглед нормата на чл. 26, ал. 3 от ЗАНН, поради което неговия родител единствено може да бъде субект на извършените нарушения. В тази връзка твърдяното от касатора, че субект на административнонаказателна отговорност следва да бъде собственика на МПС е напълно неоснователно, тъй като в случая се касае за неупражнен надзор от родителя върху неговия син - непълнолетно лице.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 188 от 20.06.2014 година,
постановено по н.а.х.дело № 226/2014 година по описа на районен съд
Радомир.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/
/п/