

РЕШЕНИЕ

№ 616

Гр. Перник, 30.09.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и четвърти септември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар В.Х. и с участието на прокурор Михайлов от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 544 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник против решение № 442 от 06.06.2014 година на районен съд Перник, постановено по НАХД № 1888 по описа на съда за 2013 година. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) № 348 от 20.11.2013 година, издадено от директора на РЗОК – Перник срещу многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „*****“ АД, гр. Перник, в качество й на изпълнител на болнична медицинска помощ (ИБМП), ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. “Брезник” № 2, представлявано от управителя д-р В. М. Ц., с което за общо четири нарушения, от които две нарушения по чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), във връзка с чл. 174 и чл. 181, т. 8 /т. 1 и т. 2/ от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и Български лекарски съюз за 2012 година (НРД 2012 г.) и две нарушения по чл. чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО, във връзка с чл. 169, ал. 1, т. 1 и чл. 181, т. 6, б. „а“ /т. 3 и т. 4/ от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и Български лекарски съюз за 2012 година (НРД 2012 г.) на основание чл. 105а, ал. 3 от ЗЗО са наложени четири административни наказания „Имуществена санкция“ всяко от които в размер на по 400 (четиристотин) лева.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Счита, че не са допуснати в хода на производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, посочени като основание за отмяна на наказателното постановление, съответно без спорът да бъде разгледан по същество. Твърди, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени съобразно изискванията на ЗАНН, като съдържат конкретно описание на всяко от нарушенията, като дата (период), място и обстоятелства на извършване. Възразява срещу изводите на районния съд, че разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО не създава задължения за ИБМП, както и сочи, че освен цитираната норма актът и НП съдържат вписани и други нарушени нормативни разпоредби. Във връзка с посочените основания касаторът моли съда да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди процесното наказателно постановление.

В проведеното съдебно заседание касационният жалбоподател редовно призован не се представлява.

Ответникът по касационната жалба МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник в представения писмен отговор по повод подадената касационна жалба, в който излага подробни доводи срещу основателността на същата. Процесуалният представител адвокат Станислава Стоицева моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

На първо място по повод извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК касационния съд намира обжалвания съдебен акт за валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на районен съд Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение районен съд Перник е приел от фактическа страна, че на 16.10.2013 година, на основание заповед на директора на РЗОК Перник с № РД 09-581 от 07.10.2013 година е извършена проверка на МБАЛ „*****“ АД, гр. Перник в качество на ИБМП. Установено от проверяващите в хода на проверката е, че във връзка с извършени във вътрешно отделение на болницата лечения на пациенти по КП № 30 „Заболявания на тънкото и дебелото черво“, като по отношение на пациентите не са спазени критериите за дехоспитализация и са изписани на съответните дати.

За така установеното на 21.10.2013 година срещу МБАЛ „*****“ АД, гр. Перник, в качеството му на ИБМП, със съставяне на акт за нарушение е образувано административнонаказателно производство. На 20.11.2013 година е издадено процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите районен съд Перник, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство установил процесуални пороци при водене на същото, приети от районния съдия за абсолютно съществени и поради това на това основание е отменил наказателното постановление без спорът да бъде разглеждан по същество.

Изводът на решаващия съд за наличие на съществено процесуално нарушение при издаване на НП – несъответствие на описаната фактическа обстановка с посочените правни норми относно критериите за дехоспитализация напълно се споделят от настоящата касационна инстанция. Настоящият касационен състав намира, че е налице противоречие между фактическите и правните изводи на административно наказващия орган, който правилно са отчетени от решаващия състав на въззивния съд. Тук следва да се добави, че разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО не установява задължение за лечебните заведения към Държавата, а препраща към отделните видове медицинска помощ. Тази помощ е посочена в чл. 45, ал. 1 от ЗЗО, като в случая точната норма е т. 3, на ал. 1 от ЗЗО, която също не въвежда императивно правило за поведение на лечебните заведения. Разпоредбите на чл. 169, ал. 1, т. 1, чл. 174, чл. 181, т. 6, б. „а“ и т. 8 от НДР за 2012 година определят условията и реда за оказване на болнична помощ /Раздел III/. В този смисъл, основателни са мотивите изложени от първоинстанционния съд за невъзможността да се разбере за неизпълнението на кое задължение е санкционирано ЮЛ. Допускането на интерпретации в тази насока е абсолютно основание за отмяната на обжалваното НП, поради нарушението на правото на защита на санкционираното ЮЛ.

При тези доводи настоящия касационен състав намира, че санкционираното лечебно заведение не е извършило нарушенията за които е била ангажирана административнонаказателната му отговорност и издаденото наказателно постановление се явява незаконосъобразно, а решението на районния съд, с което същото е отменено като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 442 от 06.06.2014 година на районен съд Перник, постановено по НАХД № 1888 по описа на съда за 2013 година.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/