

## **РЕШЕНИЕ**

№ 617

Гр. Перник, 30.09.2014 година.

### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Административен съд Перник, касационен състав**, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и четвърти септември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев**

**ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова**

**Ивайло Иванов**

при съдебния – секретар В.Х. и с участието на прокурор Михайлов от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 560 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/ срещу съдебно решение № 1159 от 09.06.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 568/2013 година по описа на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № ПК-1-ДНСК-20/04.03.2013 година, издадено от заместник – началника на ДНСК – гр. София, с което на „\*\*\*\*\*“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лева на основание чл. 237, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, като наложената имуществена санкция е за това, че в качеството си на възложител е допуснало извършването на строеж „въздушни кабелни мрежи“, находящ се в гр. Перник, без необходимите строителни книжа /разрешение за строеж/, представляващо нарушение на чл. 148, ал. 1 от ЗУТ.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и по същество постанови друго с което да потвърди НП.

В съдебното заседание касаторът чрез процесуалния си представител юрисконсулт К. И. моли съда да отмени решението на районния съд на основанията посочени в касационната жалба и да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание ответникът по касационната жалба редовно призово не се представлява.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава мотивирано заключение за основателност на касационната жалба, поради което моли съда да отмени решението на районния съд и потвърди наказателното постановление.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на разглеждане пред районен съд Перник е било издаденото от касатора наказателно постановление № ПК-1-ДНСК-20/04.03.2013 година, издадено от заместник – началника на ДНСК – гр. София, за налагане на имуществена санкция в размер на 6 000 лева, на основание чл. 237, ал. 1, т. 1 от ЗУТ на ответника по настоящата касационна жалба. Административнонаказателната му отговорност е била ангажирана за това, че в качеството си на възложител е допуснало извършването на строеж „въздушни кабелни мрежи“, находящ се в гр. Перник, без необходимите строителни книжа /разрешение за строеж/, представляващо нарушение на чл. 148, ал. 1 от ЗУТ.

Първоинстанционният съд е проявил процесуална активност и е събрал относимите към спора доказателства, въз основа на които правилно е установил фактическата обстановка. В изпълнение задължението си за извършване проверка на издаденото НП, решаващият съд е констатирал, че проведеното административнонаказателно производство страда от съществени процесуални пороци, като не са посочени задължителните реквизити по смисъла на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН за датата на извършване на нарушението, както и е налице съществено разминаване в обстоятелствена част на съставения АУАН и издаденото НП, което е довело до накърняване правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност юридическо лице, като са развити подробни доводи в тази насока. Въз основа на установените процесуални нарушения районния съд е отменил наказателното постановление без спорът да бъде разглеждан по същество.

Постановеното решение е правилно. Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Настоящата касационна инстанция споделя направените от районни съд правни изводи за наличие на съществени процесуални нарушения в развитото се административнонаказателно производство от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 237, ал. 1, т. 1 от ЗУТ срещу ответника по касационната жалба. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира

атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав напълно споделя.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

### **Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** съдебно решение № 1159 от 09.06.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 568/2013 година по описа на районен съд Перник.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п/

**ЧЛЕНОВЕ:** /п/  
/п/