

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №624

гр.Перник,26.09.2014г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и четвърти септември две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при секретаря В.Х.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Бисер Михайлов**, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д.№567/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 229 - 236 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по частна жалба, подадена от **М.М.И.,***** срещу **определение № 296 от 19.06.2014 г.** постановено от Районен съд Перник по н.а.х.д.№ 00861/2014 г. В частната жалба са развити доводи за неправилност на обжалваното определение, тъй като е била налице обективна невъзможност за жалбоподателя да упражни правото си на жалба по здравословни съображения. Не прилага доказателства и се позовава на обстоятелството, че не разполага с необходимите знания, за да се справи сам при обжалване на наказателното постановление.

Ответникът Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - Перник, не се представлява в съдебно заседание и не взема становище по частната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник изразява становище за неоснователност на оспорването и предлага частната жалба да бъде отхвърлена, а определението на въззивния съд да се остави в сила.

Частната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 230 от АПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Производството пред Районен съд Перник е образувано по жалба на **М.М.И.***** срещу НП№34-0000152/15.05.2014 г. на и.д.Директор на РД „Автомобилна администрация“, гр. Перник, с което му е наложена глоба в размер 1500 лв. на основание чл.93, ал.1, т.1 от ЗАвт.П.

Решаващият съд е приел, че разглеждането на жалбата е недопустимо, поради просрочие на жалбата и е прекратил производството по делото.

Обжалваното определение е правилно и следва да бъде оставено в сила по следните съображения:

Съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, НП подлежи на обжалване пред районния съд в района на който е извършено нарушението в седмодневен срок от връчването. Този срок е преклузивен и пропускането му погасява правото на обжалване. В конкретния случай НП е връчено на 23.05.2014 г., лично на **М.И.*****, който е имал възможност да упражни правото си на обжалване до 30.05.2014 г. включително. Липсата на познания, относно начините и основанията за обжалване, не са обективна пречка, която да обоснове невъзможност за упражняване правото на жалба. По отношение на второто посочено от жалбоподателя

основание за отмяна на обжалваното определение – здравословен проблем за пропускане на датата за обжалване не е подкрепено с доказателства.

Предвид изложеното, прекратителното определение на Районен съд Перник следва да се остави в сила, като правилно и законосъобразно.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо, във връзка с чл. 236 от АПК, Административен съд Перник, в касационен състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ В СИЛА определение №296 от 19.06.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 00861 по описа на Районен съд Перник за 2014 година, с което е прекратено производството по делото, образувано по жалба на **М.М.И.,***-0000152/15.05.2014 г.** на и.д. Директор на РД „Автомобилна администрация“, гр.Перник, с което му е наложена глоба в размер 1500 лв. на основание чл.93, ал.1, т.1 от ЗАвт.П.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/