

## РЕШЕНИЕ

№ 593

гр. Перник, 10 октомври 2014г.

### В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание проведено на дванадесети септември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 335 по описа на съда за 2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ във връзка с и 145, ал. 1 и сл. от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ц.С.В.,\*\*\* срещу Заповед № 437 от 21.03.2014г. на Кмета на община Перник, с която е разпоредено премахването на незаконен строеж, представляващ "стопанска постройка" попадаща частично в УПИ Х-общински, кв. 67 по плана на с. Рударци.

Обжалва се административния акт като се развиват съображения за незаконосъобразността му и се иска отмяната му. Твърди се, че акта е немотивиран и не са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая. От страна на администрацията не е взето под внимание, че за процесния строеж има издадени строителни книжа и документи, които изключват квалифицирането му като незаконен в хипотезата на чл. 225, ал. 2 от ЗУТ. В пледоарията по същество пълномощника на жалбоподателя пледира за отмяна на акта. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответната страна – Кмета на община Перник, чрез процесуалния си представител изразява становище, че жалбата е неоснователна. В писмени бележки застъпва теза за правилност на оспорения акт, като издаден от компетентен орган, в законоустановената форма, при стриктно спазване на административно производствените правила и при точно прилагане на материалния закон. С оглед на това моли оспорването да бъде отхвърлено като неоснователно и прави искане за присъждане на юрисконсулско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт от фактическа и правна страна намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 215, ал. 4, изр. 1 от ЗУТ от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да атакува процесната заповед като нейн адресат, срещу надлежна страна. От друга страна, обжалва се подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт.

В община Перник през 2012г. е постъпил сигнал от П.Б. с твърдения за извършен незаконен строеж в съседен нему имот. В следствие е оттеглил жалбата си, с която е стартирана процедура по премахване в условията на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ и е заявил, че желае да се започне процедура за премахване на стопанската постройка по реда на чл. 225а от ЗУТ. Желанието му е изпълнено. На 12.02.2013г. е извършена проверка по случая. Служители на дирекция ТСУ, в присъствието на тъжителя и на съсобственика на строежа са съставили констативен акт № 12/ТР-2162-1 от същата

дата за незаконен строеж. Констативният акт е изготвен и подписан от длъжностните лица, извършили проверката. В акта е отразено, че строежът представлява стопанска постройка на два етажа, като в момента се изгражда покривна конструкция. Сградата е с размери 10м/5м. и с височина 6м.. Посочено е, че строежа е извършен през 1979г.-1980г. и се ползва като стопанска постройка, като и в момента има животни. Констатирано е, че същата частично попада в УПИ Х-общински, в кв. 67 по плана на с. Рударци.

На 31.10.2013г. в присъствието на жалбоподателя се извършва повторна проверка и се съставя констативен акт № 12/ТР-2162-13-1, с който се поставя началото на производство по реда на чл. 224а, ал. 1 от ЗУТ за спиране на строителството. Издадена е заповед № 1707 от 11.11.2013г. на Кмета на община Перник за спиране изпълнението на строеж-стопанска постройка.

На 21.11.2013г. длъжностни лица при община Перник отново извършват проверка на състоянието на стопанската сграда. Преписват изцяло съдържанието на констативния акт от 12.02.2013г. и съставят констативен акт № 2-12/ТР-2163-13, с който стартират процедура по премахване на строежа по реда на чл. 225а от ЗУТ. На 21.02.2014г. е извършено обявление на констативния акт чрез залепване по пар. 4 от ДР на ЗУТ на място на строежа и на информационното табло на Община Перник, видно от протокол № 12/ТР-2161-1 от 21.02.2014г..

В срока по чл. 225а, ал. 2 от ЗУТ е депозирано писмено възражение от жалбоподателя, което административният орган не е уважил.

Въз основа на изложеното по-горе със Заповед № 437 от 21.03.2014г. Кмета на община Перник е разпоредил премахването на незаконен строеж, представляващ "стопанска постройка" попадаща частично в УПИ Х-общински, в кв. 67 по плана на с. Рударци, общ. Перник.

В хода на съдебното производство се допусна и изслуша съдебно техническа експертиза. Заключение то й като компетентно дадено се цени като годно доказателствено средство. Въз основа на него се приема, че в имот пл. № 2243, кв. 67 има изградена постройка, на етап завършен груб строеж. Предназначението му е стопанска постройка и се използва като такава. Изградена е с бетонови основи, с жб плоча и тухлени носещи стени. Покривната конструкция е дървена покрита с ламарини. За изградения строеж е издадено разрешение за строеж № П/43 от 25.12.1979г. и има одобрен на 14.12.1979г. архитектурен проект. Вещото лице е категорично, че изградената постройка напълно съответства на одобрените строителни книжа и архитектурния проект е изцяло спазен и няма отклонения от него. Вещото лице е заснело имота и е изчертало скица.

По искане на страните се събраха гласни доказателства. Свидетеля М. П. дава сведения, че през 1980г. е участвал в строежа на стопанска постройка изградена под фурната на селото. Има спомени, че при полагане на основите е дошъл човек от общината, който е показал къде да са основите. "Техника К. постави колчетата, а М. с багер очерта трасето". Показанията му се ценят, защото същите са последователни, логични, хронологично подредени и чрез тях се внася яснота относно началния момент на изграждане на процесния строеж.

От свидетелските показания на С.В. се установява, че през 2011г. е станал пожар в имота на жалбоподателя. Покривът, дограмата на стопанската постройка, както и фуража за животните е изгорял. След това събитие е възстановена само покривната конструкция. Показанията му се ценят, защото същите кореспондират с приложени по делото писмени доказателства-постановление за спиране на наказателно производство изх. № 2452/11.10.2011г..

Горната фактическа обстановка се възприе от събраните в хода на административното производство писмени доказателства и ангажираните гласни такива в хода на съдебното дирене.

Разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК задължава съда да обсъди не само основанията, посочени от оспорващия, а да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК. С оглед на това и при установената по-горе фактическа обстановка съдът намира подадената жалба за основателна. Доводите за това са следните:

Оспорената по съдебен ред заповед е издадена от компетентен орган, в рамките на неговата компетентност, съгласно чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ. Автор на същата е Кмета на Община Перник, който по силата на законова норма има правомощията да издава заповеди за премахване на незаконни строежи от VI-та категория. Оспорената заповед, е издадена в писмена форма и съдържа реквизити посочени в чл. 59 от АПК. С оглед на това не се констатира отменителни основания по чл. 146, т. 1 и т. 2 от АПК.

По правило производството по чл. 225 от ЗУТ е служебно и не е необходимо органът да бъде сезиран за да дължи произнасяне, както и същият има право на собствена преценка за образуване на производство и за провеждане и приключване с краен акт, подлежащ на оспорване. Същият няма задължение да изпълнява “желания”, а има задължение точно да прилага закона.

Контролът за законосъобразност на първо място се отнася до процесуалните предпоставки за издаването на заповедта и едва след това се преценява за наличието на предпоставките визирани в чл. 225, ал. 2, т. 2 и т.3 от ЗУТ, на което правно основание е издадена заповедта, т.е. дали е налице безспорно установено незаконно строителство извършено без одобрени строителни книжа и при съществени отклонения от одобрения инвестиционен проект по чл.154, ал.2, т.1-4 от ЗУТ.

Решаващият състав приема, че е издаден акт при неизяснена фактическа обстановка и в нарушение на основни принципи на АПК. Описанието на фактите и обстоятелствата довели до издаването на заповедта налага извод за смесване на основанията по т. 2 и т. 3 на чл. 225, ал. 2 от ЗУТ, за квалифициране на строителството като незаконно. Това е неправилно, тъй като двете хипотези предвиждат различни фактически предпоставки, за да бъдат приложени. В случая е налице липса на фактически основания за квалифициране на строежа като незаконен поради липса на одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж. За изграждането на постройката е представено строително разрешение № II/43 от 25.12.1979г. и одобрен на 14.12.1979г. архитектурен проект. С оглед годината на издаването му същото е влязло в сила и е придобило стабилитет, като неподлежащо на отмяна. Според константата съдебна практика при наличие на влязло в сила разрешение за строеж, който противоречи на ПУП строежът не подлежи на премахване като незаконен. Поради това следва да се даде предимство на неотмененото по реда на чл. 149, ал. 3 от ЗУТ или чл. 156 от ЗУТ разрешение за строеж, а това изключва възможността за премахване на строежа и като незаконен по чл. 225, ал. 2, т. 1 от ЗУТ.

Не се установява и второто правно основание, на което се е позовал административния орган за квалифициране на строежа като незаконен поради съществено отклонение от инвестиционните проекти без дори да ги констатира. От СТЕ се установи, че не е налице отклонение от одобрения още през 1979г. проект на стопанската постройка, за който да са приложими нормите на чл. 154, т. 1-4 от ЗУТ и същата и към настоящия момент няма отклонения от него.

В хода на административното производство са установявани факти и събирани доказателства за извършване на строителство в нарушение на чл. 148, ал. 1 от ЗУТ, т.е. без строителни книжа. Липсата на строителни книжа е вписана като основание и в

констативния акт от проверяващите длъжностни лица. Позоваване на тази разпоредба има и в атакуваната заповед № 437 от 21.03.2014г. на Кмета на община Перник, но това не е достатъчно заповедта да се приеме за законосъобразна. Както събраните гласни, така и всички писмени доказателства изготвени от ответника по делото водят до еднозначен извод, че проверяващите са констатирали извършено строителство през 1980г., като в момента единствено се е изграждала покривна конструкция. Този факт насложен върху останалите доказателства не е взет предвид, а съгласно чл. 151, ал. 1, т. 2 от ЗУТ за подмяна на покривни материали не се изисква разрешение за строеж.

Липсата на единство между правните основания посочени за издаване на административния акт и описаната фактическа обстановка, както и неяснотата на изложените мотиви са отменителни основания по смисъла на чл.146, т. 3 и т. 4 от АПК, тъй като са довели до неустановяване на факти, които са от значение за възникването на разпореденото от административния орган премахване на “стопанска постройка”.

Съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт само на посочените в него основания за издаването му. В случая заповед № 437 от 21.03.2014г. на Кмета на община Перник е издадена в нарушение на материалните норми на чл.225, ал.2, т. 2 и т.3 от ЗУТ и следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на спора и при направеното искане за присъждане на разноски, такива следва да бъдат присъдени. Не се представя списък на разноските, но това не е основание за неприсъждането им.. Община Перник следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя 510 лева разноски, представляващи 10 лева заплатена държавна такса за образуване на делото, 200 лева заплатен депозит за изготвяне на СТЕ, както и 300 лв. договорено и заплатено адвокатско възнаграждение.

Според чл. 137, ал. 1, т. 6 във вр. с чл. 147, ал. 1, т. 1 от ЗУТ в случая е налице строеж от шеста категория, а съгласно чл. 215, ал. 7 от ЗУТ решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд – Перник

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Ц.С.В.,\*\*\* Заповед № 437 от 21.03.2014г. на Кмета на община Перник, с която е разпоредено премахването на незаконен строеж, представляващ “стопанска постройка”, попадаща частично в УПИ Х-общински, кв. 67 по плана на с. Рударци, общ. Перник.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на Ц.С.В.,\*\*\* сумата от 510 лв., представляваща разноски в настоящото производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:/п/