

РЕШЕНИЕ

№ 645

Гр. Перник, 14.10.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и девети септември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Съдия: Ивайло Иванов

при съдебния – секретар В.Х., като разгледа докладваното от съдия Иванов административно дело № 356/2014 година по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е жалба на А.К.М. ***, кв. „*****“ № 35 срещу решение по протокол № 1/11.02.2013 година, в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 444 на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет, с което отказано финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /ПОДМКВПМС/ в редакцията към 24.04.2012 година, във връзка с последиците от природното бедствие станало на 22.05.2012 година. С решение № 5702 от 25.04.2014 година, постановено по административно дело № 16418/2013 година по описа на Върховния административен съд на Република България е отменено решение № 379/06.11.2013 година, постановено по административно дело № 289/2013 година по описа на настоящия административен съд и е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав с конкретно дадени указания за изясняване на фактическата страна на спора. Жалбоподателят оспорва административния акт, като твърди, че е незаконосъобразен, поради наличието на основанията по чл. 146 от АПК. Моли съда да отмени отказа и отпусне възстановителна помощ в размер на определената експертна оценка.

Жалбоподателят чрез процесуалния си представител адвокат С.И. *** моли съда да отмени решението на МКВП при МС, като незаконосъобразно. Претендира присъждане на направените съдебни разноски, като не представя списък за тях по реда на чл. 80 от ГПК.

Ответникът по жалбата Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Надя Янакиева моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна, тъй като

определената възстановителна помощ е за текущ ремонт по смисъла на чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС. Подробни съображения развива в представените писмени бележки.

Административен съд Перник, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с активна процесуална легитимация в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

С молба от 23.05.2012 година жалбоподателя А.К.М. *** да сформира комисия, която да извърши оценка на щетите на жилището, като към молбата са приложени изискуемите по реда на чл. 28, ал. 1, т. 1 – т. 3 от ПОДМКВПМС документи.

В изпълнение на правомощията си по чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и чл. 65, ал. 2, т. 3 от Закона за защита при бедствия /ЗЗБ/, кмета на община Перник е издал заповед № 821 от 22.05.2012 година, с която е обявил бедствено положение на територията на Община Перник, както и е въвел в изпълнение общински план за защита при бедствия.

Със Заповед № 836 от 27.05.2012 година кмета на община Перник на основание чл. 65, ал. 2, т. 9 от ЗЗБ и чл. 27, ал. 2, и ал. 3 от ПОДМКВПМС е назначил комисия, която да извършат оглед и да изготви протокол за оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица.

Видно от приложените експертна оценка и конструктивно становище, изготвени от лицензирани оценители се установява, че нанесените вреди са в размер на 1 453.99 лева /пукнатини на мазилките на стените и таваните, диагонални пукнатини по тухлените зидове, разместване и счупване на керемиди и разрушен комин/, както и че сградата е годна за обитаване след извършване на ремонтно възстановителните работи. Така определената оценка и конструктивно становище изготвени в административното производство не са оспорени от настоящия жалбоподател.

С решението по протокол № 1 от 11.02.2013 година, в частта му по т. 5, приложение № 2, т. т. 444, МКВП при МС е отказала да предостави на жалбоподателя възстановителна помощ, във връзка с преодоляване на последиците от земетресението на 22.05.2012 година, поради несъответствие с изискванията на Правилника за организацията и дейността на МКВП при МС, а именно налице е текущ ремонт по смисъла на чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС, като към него са приложени мотиви за направения отказ.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието заключение по извършена съдебно – техническа експертиза от вещото лице инженер А.Ц., от което се установява, че причинените вреди са общо в размер на 2 508.00 лева /подробно описани по пера и размери/, като някои от тях

представляват „основен ремонт“, а други „текущ ремонт“, съответно не са налице минимално необходимите битови условия за обитаване на сградата.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието и неоспорено от страните заключение по извършена тричленна съдебно – техническа експертиза от вещите лица Г.Д., Д.Н. и Е.А., които след извършен оглед на място са установили, че вследствие на земетресението от 22.05.2012 година на сградата са нанесени щети, които засягат конструкцията ѝ – видими пукнатини по носещи тухлени стени, счупена частично покривна конструкция, нарушен гредоред и нарушени каратавани с определен паричен еквивалент. Вещите лица са описали, че са налице и настъпили вреди, които представляват текущ ремонт – подмяна на керемиди, тухлена зидария на комини, вътрешна и външна мазилка и ремонт на баня, съответно тяхната парична стойност. Така даденото заключение настоящия съдебен състав го кредитира като обективно, компетентно и безпристрастно дадено.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК достигна до следните правни изводи:

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Законът за защита при бедствия /ЗЗБ/ урежда осигуряването на защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата при бедствия се извършва на национално, областно и общинско ниво и се осъществява и чрез подпомагане и възстановяване, съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ. Целта на закона е пострадалите лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на неотложна и възстановителна помощ и да се извършат неотложни възстановителни работи след бедствие. За оптимизиране дейността по възстановяване и подпомагане МКВП при МС, взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване, съгласно чл. 56 от ЗЗБ. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ.

За да се произнесе по искането, с което е сезиран, органът е приел, че е налице обявено бедствено положение, че същият е компетентен да се произнесе по искането, че същото е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от кмета на общината. Безспорно е, че жилищната сграда на жалбоподателя е конструктивно неустойчива и в тази връзка е становище на комисията извършила оглед на сградата, което се подкрепя и от приетите по делото заключение по извършената единична и тричленна съдебно – техническа експертиза, а именно конструктивни изменения на носещи тухлени стени, счупена частично покривна конструкция, нарушен

гредоред и нарушени каратавани, поради което е налице реална опасност за ползването на сградата, съответно за живота и здравето на обитателите. Според чл. 33, ал. 1, т. 4 и ал. 2 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) всяко физическо лице има право на неотложна и възстановителна помощ, които се предоставят при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6.

Неотложната помощ се организира, осигурява и предоставя от кметовете на общините и включва: изхранване и временно настаняване на пострадалите лица, домашните и селскостопанските животни, раздаване на облекло и битово имущество на пострадалите лица, предприемане на други необходими мерки - чл. 55, ал. 2 ЗЗБ.

Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени по реда на чл. 54, ал. 6 от Правилникът за организацията и дейността на Междуправителствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет. С разпоредбите на чл. 29, ал. 2 и ал. 3 са установени две съществени правила за допустимостта и размера на възстановителната помощ: а) според чл. 29, ал. 2 предоставената за всеки обект помощ се определя в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ минимално необходимите битови условия на лицата по чл. 26, ал. 2 (собствениците на законно построени и единствени жилища или лицата, които имат учредено вещно право на ползване на тези жилища) и б) а според чл. 29, ал. 3 не се предоставя възстановителна помощ за текущ ремонт по смисъла на т. 43 от § 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Към тези правила следва да бъдат прибавени и легалните дефиниции на минимално необходимите битови условия по чл. 29, ал. 2 и на текущ ремонт по чл. 29, ал. 3. Според § 1 (допълнителна разпоредба) на ПОДМКВПМС по смисъла на правилника "минимално необходими битови условия" е жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите, а според § 5, т. 43 ДР на ЗУТ "текущ ремонт" на строеж е подобряването и поддържането в изправност на сградите,стройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата и не се извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и напрана на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата.

С оглед на тези легални дефиниции по чл. 29, ал. 2 и ал. 3 ПОДМКВПМС имат следното съдържание: а) предоставената за всеки обект помощ се определя в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ на лицата по чл. 26, ал. 2 жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите (чл. 29, ал. 2) и б) не се предоставя възстановителна помощ за подобряването и поддържането в изправност на сградите,стройките, съоръженията и

инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата (чл. 29, ал. 3).

С оспорваното решение МКВПМС е отказала на жалбоподателя възстановителна помощ, като се е съобразила само с остойностените щети, без да се задълбочи в това, че по жилищната сграда и самото жилище на оспорващия има нарушаване на конструктивната цялост – носещи тухлени стени, счупена частично покривна конструкция, нарушен гредоред и нарушени каратавани. Не е изследван въпроса, до каква степен жилището е годно за ползване, до каква степен се повлиява от конструктивните деформации на сградата и дали, по отношение на жалбоподателя е приложима разпоредбата за „текущ“ или „основен“ ремонт. Липсва изследване дали се удовлетворява изискването на чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС - да осигури на жалбоподателя едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и да няма опасност за неговото здраве и живот, при положение, че не е взето под внимание от административния орган конструктивното състояние на жилищната сграда. Липсват мотиви, които да съдържат фактически и правни основания за отказа възстановителната помощ да бъде в съответствие с конструктивните деформации и до каква степен те засягат жилището на жалбоподателя. Изводите на административния орган не се подкрепят от доказателствата по делото и не са обсъдени материалните предпоставки по чл. 29, ал. 2 от ПОДМКВПМС.

Поради това този отказ е незаконосъобразен, като постановен при съществено нарушение на процесуалното изискване решенията на изпълнителната власт да бъдат мотивирани, т.е. да съдържат кратко изложение на фактическите и правни основания за тяхното издаване. Правилото на чл. 30 от ПОДМКВПМС не може да изключи този принцип, защото правилникът е подзаконов нормативен акт и не само че не изключва, но дори трябва да бъде съобразен с по-висшия по степен нормативен акт, а когато му противоречи, съдът е длъжен да приложи по-висшия по степен нормативен акт. Затова правилото на чл. 30 от ПОДМКВПМС следва да се разбира като допълващо правилото на чл. 59, ал. 2 от АПК за съдържанието на административните актове (решенията на органите на изпълнителната власт).

Възприетите от МКВПМС критерии за определяне размера на възстановителната помощ, освен че не са съобразени с чл. 29, ал. 2 от ПОДМКВПМС, не са съобразени и с принципа на истинността на административното производство, така както е регламентирано в чл. 7 от АПК. Решението на МКВП следва да се отмени и да се върне на административния орган за произнасяне по дължимата възстановителна помощ въз основа на правилото по чл. 29, ал. 2 от ПОДМКВПМС.

Относно разноските:

С оглед изхода от спора е основателно и искането за присъждане на направените съдебни разноски, които са в общ размер на 410.00 лева, от

които 400 лева платено възнаграждение на вещите лица и 10.00 лева платена държавна такса, за които следва да се осъди ответната страна.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК настоящия съдебен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решението по протокол № 1 от 11.02.2013 година, в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 444 на Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет, с което на А.К.М. *** е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане и възстановяване, във връзка с последици от природното бедствие станало на 22.05.2012 година, като незаконосъобразно.

ВРЪЩА делото като преписката за ново разглеждане и произнасяне на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет, която с мотивирано решение да реши въпроса по същество по реда на чл. 29, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет.

ОСЪЖДА Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет да заплати на А.К.М. *** направените съдебни разноски по делото в размер на 410.00 /четиристотин и десет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: