

РЕШЕНИЕ

№ 361

гр. Перник, 24.10.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и девети септември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Съдия: Ивайло Иванов

при съдебния секретар В.Х., като разгледа докладваното от съдия Иванов административно дело № 361 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 233 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР) (ред. ДВ, бр. 19 от 5.03.2014 година, в сила от 05.03.2014 година; отм. , бр. 53 от 27.06.2014 година) във връзка с §15, ал. 2 от ПЗР на ЗМВР (ДВ, бр. 53 от 27.06.2014 г.).

Образувано е по жалба на Р.Е.В. от гр. Перник, ул. „*****“, младши автоконтрольор II степен в група „Организация на движението, пътен контрол и превантивна дейност“ на Сектор „Пътна полиция“ към Отдел „Охранителна полиция“ при ОД на МВР - Перник, категория Е-II степен, срещу заповед № 371 от 10.04.2014 година на ВНД Директор на областна дирекция на министерството на вътрешните работи (ОДМВР) - Перник, с която за дисциплинарно нарушение по чл. 224, ал. 2, т. 2 от ЗМВР (отм.), във вр. с чл. 54, т. 3 от Инструкция I-з 1665/22.08.2013 година на МВР за организацията на работа и реда за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, във връзка с типова длъжностна характеристика за длъжността с рег. №з-3837/27.05.2013 година в частта относно задължение за спазване на техническите и технологични правила, на основание чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР (отм.), във вр. с чл. 227, ал. 1, т. 11 от Правилника за прилагане на МВР (ППЗМВР) (отм.) на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 (шест) месеца.

Жалбоподателят твърди, че оспорената заповед е издадена в противоречие с материалния закон, при съществени процесуални нарушения, необоснована и несъответна на целта на закона. Заявява, че не е допуснал неизпълнение на служебните си задължения или на заповед, както и твърди, че не е допуснал нарушение на техническите и технологични правила. Твърди, че заповедта е издадена и в нарушение на процесуалните правила и е необоснована, тъй като не е спазена процедурата по ЗМВР и ППЗМВР за образуване и провеждане на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание,

като не са обсъдени дадените от наказаното лице обяснения, както и не са изложени мотиви защо наказващият орган е приел, че са нарушени разпоредбите на инструкцията и задълженията му по длъжностна характеристика. Заявява, че в заповедта липсва прецизна квалификация на нарушението. Твърди, че от мотивната част на заповедта не може да се направи извод защо наказващият орган е приел, че е налице виновно неизпълнение на посочените задължения и че деянието съставлява дисциплинарно нарушение. На основание така изложените доводи се иска отмяна на обжалваната заповед като незаконосъобразен административен акт.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателя чрез процесуалния си представител адвокат А.А. моли съда да отмени обжалваната заповед по подробно изложени доводи в жалбата.

Ответникът по жалбата ВНД Директор на областна дирекция на министерството на вътрешните работи (ОДМВР) – Перник чрез процесуалния си представител юрисконсулт И. М. моли съда да отхвърли жалбата. Подробни съображения излага в представените писмени бележки.

Административен съд Перник, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с чл. 144 от АПК приобщените по делото писмени и гласни доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По повод постъпил в Главна дирекция „Национална полиция“ - МВР сигнал от П. А. А. от гр. Перник с вх. № Ж-17/04.02.2014 година по описа на СЖСП - ОКИАД, регистриран и в ОД на МВР - Перник с вх. №1744/31.01.2014 година, за нанесен му побой от служители на ОД на МВР - Перник, е издадена заповед с №173/04.02.2014 година от Директора на ОД на МВР - Перник (л. 59 от делото), за назначаване на комисия за извършване на проверка. За резултатите от извършената проверка е изготвена справка с рег. №4573/28.02.2014 година (л. 19 от делото) до директора на ОД на МВР - Перник, съдържаща изводи за неоснователност на депозирания сигнал/жалба, както и изводи за дисциплинарни нарушения свързани с неизпълнение на служебни задължения, извършени от двама служители на ОД на МВР - Перник, единият от които Р.Е.В. /настоящ жалбоподател/, като е направено предложение за налагане на дисциплинарни наказания. Справката е доведена до знанието на директора на ОД на МВР - Перник на 28.02.2014 година, както е изпратена ведно с материалите от извършената проверка и на директора на ГДНП за сведение. След запознаване с материалите по преписката директорът на ГДНП, установил съществени пропуски в извършената проверка, като с писмо рег. №Ж-17 от 14.03.2014 година до директора на ОД на МВР - Перник (л. 47 от делото), входирано в документалния поток на дирекцията на 19.03.2014 година с вх. № 4422 е разпоредил извършването на допълнителна такава, с дадени конкретни указания, включително и във връзка с констатациите за извършени дисциплинарни нарушения и тяхната правна квалификация. Междувременно с докладна записка с рег. № 5886 от 17.03.2014 година (л. 17 от делото) ИФЗ началник отдел „ОП“, той и

началник на сектор „ООР и ТП“ при ОД на МВР – Перник на 14.03.2014 година е разпределена преписката от извършена проверка по жалба вх. №1744/31.01.2014 година, връща преписката на директора на ОД на МВР - Перник, като компетентен да наложи дисциплинарно наказание орган. Същевременно при извършената последваща допълнителна проверка, обективирана в справка с рег. № 6580/25.03.2014 година (л. 11 от делото), началник група ОДПКПД в сектор ПП при ОД на МВР - Перник, без да се обосновава и без връзка към данни от справка № 4573/28.02.2014 година, прави изводи за наличие на дисциплинарно нарушение извършено от Р.Е.В., но с друга правна квалификация. В същата справка липсват данни за изслушване или дадени писмени обяснения от предложения за наказание служител, направени пред компетентния да наложи дисциплинарно наказание орган.

Следствие проведената и описана по-горе процедура, със заповед № 371 от 10.04.2014 година /предмет на съдебен контрол/ на ВНД директор на ОД на МВР - Перник за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 224, ал. 2, т. 2 от ЗМВР (отм.), във вр. с чл. 54, т. 3 от Инструкция I-з 1665/22.08.2013 година на МВР за организацията на работа и реда за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, във връзка с типова длъжностна характеристика за длъжността с рег. №з-3837/27.05.2013 година в частта относно задължение за спазване на техническите и технологични правила, на основание чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР (отм.), във връзка с чл. 227, ал. 1, т. 11 от Правилника за прилагане на МВР (ППЗМВР) (отм.), на Р.Е.В., младши автоконтрольор II степен в група „Организация на движението, пътен контрол и превантивна дейност“ на Сектор „Пътна полиция“ към Отдел „Охранителна полиция“ при ОД на МВР - Перник, категория Е-II степен, е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 (шест) месеца на основание чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР (отм.)

При така установените факти, настоящият съдебен състав на Административен съд – Перник, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК намира жалбата за основателна, като достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, имаща правен интерес да оспори същата, като неин адресат, поради което е процесуално допустима.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – директор на ОД на МВР - Перник – чл. 228, т. 3, предл. 1 от ЗМВР (отм.) във връзка с чл. 186, ал. 1, предл. 2 от ЗМВР (отм.)

Заповедта е издадена в предписаната от закона форма – мотивирана писмена заповед съгласно чл. 246, ал. 1 от ППЗМВР (отм.), като същата съдържа изискващите се от посочената норма реквизити, а именно: извършител; място, време и обстоятелства, при които нарушението е извършено; разпоредбите, които са нарушени; доказателствата, въз основа на които то е установено; правно основание и наказанието, което се налага;

срок на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

Процесната заповед е издадена в нарушение на административнопроизводствените правила.

Съгласно нормата на чл. 237, ал. 1 от ППЗМВР (отм.) дисциплинарното нарушение се установява от органа, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, като съгласно ал. 2 на посочената правна норма за установяване на нарушението дисциплинарна наказващият орган в рамките на дисциплинарното производство може да разпорежи извършване на проверка. От прочита на така посочените законови разпоредби следва, че проверка може да се назначи само в рамките на вече образувано дисциплинарно производство (*в този см. и Решение № 15404 от 04.12.2012 г. на ВАС по адм. д. № 16604/2011 г., V о.*) Съгласно нормата на чл. 238а от ППЗМВР (отм.) при наличие на данни за нарушение по чл. 227, ал. 1 от ЗМВР (отм.) или по чл. 225 – чл. 229 от ППЗМВР (отм.) дисциплинарното производство може да започне и без издаване на заповед, като в този случай същото започва с първото действие за установяване на нарушението и неговото авторство. В случая е налице заповед с №173/04.02.2014 г. на ВНД Директор на ОД на МВР Перник за назначаване на комисия за извършване на проверка, но същата е за установяване на обстоятелства по сигнал на гражданин за нарушение, нямащо общо с предмета на оспорената заповед. Предвид това не може да се приеме, че в рамките на дисциплинарното производство, предмет на настоящия съдебен контрол, завършило с издаване на процесната заповед, дисциплинарна наказващият орган е разпоредил извършването на проверка. От тук следва и невъзможност, при издаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, последният да се позове на резултатите от проверка, извършена в рамките на друго производство, по повод друго дисциплинарно нарушение, а още по-малко на основание дадените конкретно по повод същата обяснения на държавния служител.

Дори да се приеме, че индикации за извършване на процесното нарушение на правилата са установени по повод и във връзка с извършвана проверка за друго дисциплинарно нарушение това не освобождава дисциплинарна наказващия орган от задължението да проведе законосъобразно производството по налагане на административно наказание за така установеното „Ново“ дисциплинарно нарушение посредством пренасочване на процесуалните действия именно към установяване на фактите и обстоятелствата от значение за новоустановеното нарушение на служебната дисциплина и при съобразяване на производството с изискванията за законосъобразното му провеждане и приключване, като извърши действия даващи начало на ново производство или посредством издаване на заповед или чрез извършване на първо и конкретно действие за установяване на нарушението и неговото авторство (чл. 238а ППЗМВР (отм.)

Освен горното, съгласно правилото на чл. 229, ал. 1 от ЗМВР (отм.), дисциплинарна наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да

приеме писмените му обяснения. Обяснения по смисъла на чл. 229, ал. 1 от ЗМВР (отм.) следва да бъдат дадени във връзка с вече образувано дисциплинарно производство и то образувано за нарушението, предмет на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. По тези съображения не може да се приеме и че наказващият орган е изпълнил задължението си по чл. 229, ал. 1 от ЗМВР (отм.), както и че по преписката са налице писмените доказателства сочени от чл. 229, ал. 1 от ЗМВР (отм.) във връзка с чл. 237, ал. 3 от ППЗМВР (отм.). По повод приетото за установено дисциплинарно нарушение, както не са давани писмени обяснения по чл. 234, ал. 3 от ППЗМВР (отм.), така и не е съставян протокол за изслушване по чл. 229, ал. 1 от ЗМВР (отм.) във вр. чл. 237, ал. 3 от ППЗМВР (отм.). В процесната заповед наказващият орган сочи че е приел писмени обяснения на служителя с рег. №7621/07.04.2014 година (л. 10 от делото), които предвид съдържанието им не могат да се определят като писмени обяснения или изслушване. На първо място същите са дадени по повод справка с номер № 6580 (без удостоверение от подписалото я лице дата и орган, който я издава). Но в справка № 6580 не се сочат факти и обстоятелства, които да провокират изводи за съставомерност на процесното деяние и да обосновават предложението за налагане на наказание на Р.Е.В.. На следващо място в справката не е налице и препращане към какъвто и да било друг документ, освен посочването, че се изпълняват указания, дадени с писмо вх. № 4422/19.03.2014 година от ГДНП във връзка с проверка по жалба вх. №Ж-17/2014 година. Следователно удостоверената от наказаното лице липса на възражения относно справка с номер № 6580 (без удостоверение дата и орган, който я издава) не може да се отнесе към процесното нарушение. Не на последно място липсата на възражения не следва да се третира, както като писмено обяснение по повод процесното дисциплинарно нарушение, така и като писмено обяснение въобще. По делото липсват доказателства Р.Е.В. да е бил изслушван или да е давал обяснения „Защо на 26.01.2014 година, като част от състава на наряда на автопатрул с позивна 151 е допуснал със служебния автомобил да бъде превозено лице, без това да е свързано с изпълнение на служебни задължения“. По делото са приложени: докладна записка с № 1815 от 13.02.2014 година (л. 69 от делото) от Р.Е.В. и сведение от Р.Е.В. към Ж №17/2014 година с рег. № 3431 от 24.03.2014 година (л. 36 от делото), адресирани до Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР, но не са ангажирани доказателства дисциплинарна наказващият орган, комуто преписката е препратена по реда на чл. 238 от ППЗМВР (отм.), в случая директора на ОД на МВР - Перник, да се е запознал с тях и да е приел същите. Освен това, ако относно справката се приеме за приложим редът по чл. 243, ал. 3 от ППЗМВР (тъй като изричен не е регламентиран), отнасящ се до производството по налагане на административно наказание за извършено тежко дисциплинарно нарушение, то същата се изготвя от дисциплинарно разследващия орган (в случая органът извършващ допълнителна проверка), касае резултатите от разследването, които следва да са основани и на обясненията на разследваното лице, дадени писмено или устно, като в 24-

часов срок след запознаването със справката служителът има право да даде допълнителни обяснения или да направи възражения (чл. 243, ал. 4 ЗМВР (отм.)). Именно такъв е характерът на вписаното „Нямам възражения“ в обяснение с рег. № 7621/07.04.2014 година.

Отделно от горните изводи при извършената цялостна проверка за законосъобразност съдът установява и следващ порок на заповедта, предмет на настоящото оспорване, състоящ се в неправилно посочване на нарушените разпоредби и правното основание, изисквани от чл. 246, ал. 1 от ППЗМВР. Без да се правят изводи по съществото на спора следва да се отбележи, че нарушението, така както е прието за установено от наказващия дисциплинарно орган, е неизпълнение на задълженията на държавния служител, регламентирани в чл. 54, т. 3 от Инструкция I-з 1665/22.08.2013 година на МВР за организацията на работа и реда за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение (Инструкцията). Но дисциплинарно наказание е наложено съгласно чл. 224, ал. 2, т. 2 от ЗМВР и на основание и във връзка с чл. 227, ал. 1, т. 11 от ППЗМВР, за дисциплинарно нарушение състоящо се в неизпълнение на служебните задължения по типова длъжностна характеристика за длъжността с рег. №з-3837/27.05.2013 година, в частта ѝ относно задължение за спазване на техническите и технологични правила. Така посоченото правно основание е несъответно на вмененото на наказаното лице нарушение. Несъобразяването с посочената норма на Инструкцията без съмнение е дисциплинарно нарушение, състоящо се в неизпълнение на разпоредбите на... издадените въз основа на ЗМВР подзаконовни нормативни актове, т. е. налице е дисциплинарно нарушение по чл. 224, ал. 2, т. 1 от ЗМВР (отм.). След посочването на несъответно правно основание обаче наказващият орган е „продължил“ в посока на незаконосъобразността на заповедта в тази ѝ част, като е посочил за нарушени задължения на държавния служител, вменени му с типова длъжностна характеристика, „да спазва техническите и технологични правила“, като липсва посочване къде и как са установени посочените правила, както липсват и каквито и да било конкретни съображения, в какво точно се изразяват действията на служителя, възприети от дисциплинарно наказващият орган като "неспазване на техническите и технологични правила". Налице е несъстамерност на деянието по посочените за нарушение норми и основание за налагане на дисциплинарно наказание. Във всички случаи посочените „технически и технологични правила“ не са във възможна освен нормативна, така и семантична връзка с посочената за нарушена разпоредба Инструкцията. Това безспорно е съществено процесуално нарушение и също самостоятелно основание за отмяна на процесната заповед.

С оглед на гореизложеното и по повод извършената проверка по реда на чл. 168 от АПК, настоящия съдебен състав приема, че са налице отменителни основания по чл. 146, т. 3 от АПК, поради което оспорването е основателно и процесната заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК настоящия съдебен състав при Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № 371 от 10.04.2014 година на ВНД Директор на областна дирекция на министерството на вътрешните работи Перник, с която за дисциплинарно нарушение по чл. 224, ал. 2, т. 2 от ЗМВР (отм.), във вр. с чл. 54, т. 3 от Инструкция I-з 1665/22.08.2013 година на МВР за организацията на работа и реда за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, във връзка с Типова длъжностна характеристика за длъжността с рег. № з-3837/27.05.2013 година в частта относно задължение за спазване на техническите и технологични правила, на основание чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР (отм.), във връзка с чл. 227, ал. 1, т. 11 от Правилника за прилагане на МВР (ППЗМВР) (отм.), на Р.Е.В. ***, младши автоконтрольор II степен в група „Организация на движението, пътен контрол и превантивна дейност“ на Сектор „Пътна полиция“ към Отдел „Охранителна полиция“ при ОД на МВР - Перник, категория Е-II степен, е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 (шест) месеца, като незаконосъобразна.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от неговото съобщаване на страните.

Съдия: /п/