

РЕШЕНИЕ

№ 647

Гр. Перник, 13.10.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и девети септември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Съдия: Ивайло Иванов

при съдебния – секретар В.Х., като разгледа докладваното от съдия Иванов административно дело № 443/2014 година по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 214а, ал. 2, във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Г.С.Е. с ЕГН ***** *** и С. Е. Р. ***, чрез процесуалния им представител адвокат А.А. *** против Заповед № 538 от 10.04.2014 година на кмета на Община Перник, с която административния орган е оттеглил своя Заповед № 218 от 21.02.2014 година, с която е одобрен проект за ПУП – ПРЗ на УПИ V-610, 609, 608 в квартал 28 по плана на с. Дивотино, община Перник, с който от терена на УПИ V-610, 609, 608 се обособяват два УПИ – УПИ XI-608, 609 и УПИ V-610 и се проектира улица с о.т. 1187 – о.т. 1188 – о. т. 1189, като с плана за застрояване се определят: зона за застрояване, начин на застрояване /свободно/ и характер на застрояване /ниско етажно застрояване/ в новообразуваните УПИ-та.

В жалбата се твърди, че заповедта е нищожна, като издадена след изтичане на предвиденият в чл. 214а, ал. 1 от ЗУТ преклузивен 7 – дневен срок за издаването ѝ, поради което административният орган с оспорената заповед е преразгледал акт, който е влязъл в законна сила. Алтернативно релевира доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, тъй като лицето подало възражение няма качеството на заинтересовано по смисъла на чл. 131 от ЗУТ. Подробни съображения развива в представените писмени бележки. Претендира за присъждане на направените съдебни разноски по приложен списък.

Ответникът по жалбата кметът на община Перник, чрез процесуалния си представител старши юрисконсулт Калина Лефтерова оспорва жалбата, като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение по приложен списък.

Заинтересованата страна С.М.С. редовно призован не взема становище по жалбата.

Заинтересованата страна М.Ц.Л. редовно призована не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна М.Е.Л. редовно призована не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна Р.М.Й. – Панцуреско редовно призована не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна Й.М.Й. редовно призован не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна М.Л.С. редовно призован не взима становище по жалбата.

Административен съд Перник, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по повод постъпила молба вх. № 13/ТР-5128/11.10.2013 година от Г.С.Е. /настоящ жалбоподател/ за процедиране и одобряване на ПУП.

С предписание № 105 от 24.09.2013 година е разрешено да се изработи проект за изменение на ПУП – ПР и ПЗ за част от квартал 28 по регулационния план на с. Дивотино, по повод подадено искане вх. № 13/ТР-4294/26.08.2013 година на Г.С.Е. /настоящ жалбоподател/, като е налице писмено искане от заинтересованите собственици, придружено с документи за собственост.

С обявление № 13/ТР-5128 от 13.10.2013 година е съобщено на заинтересованите лица, че е изработен проект за подробен устройствен план – план за регулация и план за застрояване на УПИ V-610,609,608 в квартал 28 по плана на с. Дивотино, като в т.1 и т. 2 е подробно описано, като е съобщен на лицата видно от приложените обратни разписки.

По делото е приложен разписан лист към проекта за дворищна регулация на квартал 28, с. Дивотино, от който е видно кои са заинтересованите лица, с отбелязване, че в законоустановения срок на са постъпили възражения срещу проекта. В така приложения разписан лист не фигурира заинтересованото лице в настоящото съдебно производство Р.М.Й. – Панцуреско.

С протокол № 44-15 от 19.12.2013 година общински експертен съвет по устройство на територията е приел решение, с което е приел проекта за изменение на плана на регулация на част от квартал 28 по плана на с. Дивотино, като част от терена на УПИ V-610,609,608 се образува нов УПИ XI-6088, 609 и се прокара улица с о.т. 1187 – о.т. 1188 – о. т. 1189 за достъп до новообразувания УПИ XI-608,609, а УПИ V- се преотрежда за имот пл. № 610, както и се определят зони за свободно застрояване, с показатели за малкоетажно жилищно строителство в новообразуваните УПИ – та.

С протокол № 5 – 12 от 06.02.2014 година общински експертен съвет по устройство на територията е приел решение, с което е приел проекта за

изменение на плана на регулация на част от квартал 28 по плана на с. Дивотино, като част от терена на УПИ V-610,609,608 се образува нов УПИ XI-6088, 609 и се прокара улица с о.т. 1187 – о.т. 1188 – о. т. 1189 за достъп до новообразувания УПИ XI-608,609, а УПИ V- се преотрежда за имот пл. № 610, както и се определят зони за свободно застрояване, с показатели за малкоетажно жилищно строителство в новообразуваните УПИ V-610 и XI-608,609.

Със Заповед № 218 от 21.02.2014 година е одобрено изменение на действащия подробен устройствен план на ПУП – ПРЗ на УПИ V-610, 609, 608 в квартал 28 по плана на с. Дивотино, община Перник, с който от терена на УПИ V-610, 609, 608 се обособяват два УПИ – УПИ XI-608, 609 и УПИ V-610 и се проектира улица с о.т. 1187 – о.т. 1188 – о. т. 1189, като с плана за застрояване се определят: зона за застрояване, начин на застрояване /свободно/ и характер на застрояване /ниско етажно застрояване/ в новообразуваните УПИ-та.

На 03.04.2014 година с вх. № 13/ТР-5128-1 е Р.М.Й. – Панцуреско /заинтересовано лице в настоящото съдебно производство/ в качеството си на съсобственик на имот пл. № 362а, е подало възражение срещу Заповед № 218 от 21.02.2014 година е одобрено изменение на действащия подробен устройствен план на ПУП – ПРЗ на УПИ V-610, 609, 608 в квартал 28 по плана на с. Дивотино с мотив, че е получило обезщетение за извършената регулация през 2007 година.

Със Заповед № 538/10.04.2014 година /предмет на съдебен контрол/ въз основа на така подаденото възражение кмета на община Перник на основание чл. 214а, ал. 1 от ЗУТ и чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 91, ал. 1 от АПК е оттеглил Заповед № 218 от 21.02.2014 година е одобрено изменение на действащия подробен устройствен план на ПУП – ПРЗ на УПИ V-610, 609, 608 в квартал 28 по плана на с. Дивотино, община Перник, с който от терена на УПИ V-610, 609, 608 се обособяват два УПИ – УПИ XI-608, 609 и УПИ V-610 и се проектира улица с о.т. 1187 – о.т. 1188 – о. т. 1189, като с плана за застрояване се определят: зона за застрояване, начин на застрояване /свободно/ и характер на застрояване /ниско етажно застрояване/ в новообразуваните УПИ-та. Административният орган е посочил като мотив за извършеното оттегляне факта, че в разписния лист към сега действащия план на с. Дивотино не са вписани имената на Р.М.Й. – П. и Й.М.Й., съответно не са уведомени като заинтересовани страни.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието и неоспорено от страните заключение по извършената съдебно – техническа експертиза от вещото лице инженер А.Ц., от което се установява, че с плана за регулация от терена на УПИ V-610,609,608 се обособяват два УПИ – УПИ XI-608,609 и УПИ V-610 и се проектира улица. С Решение №675/25.04.2007 година на общински съвет Перник е утвърден ПРЗ за процесните имоти, като със Заповед № 218/21.02.2014 година се изменя ПУП – План за регулация и застрояване и се предвижда частично изменение на терена – само на УПИ

V-610,609,6088, както и се предвижда улица тупик извън площта на посоченото УПИ по плана от 2007 година /виж скица – приложение № 1/. Вещото лице е установило, че с изменението на ПУП не се предвижда свързано застрояване със съседни имоти или намалени отстояния, а предвиждането за новообразуваните имоти е свободно, както и не се допускат намалени отстояния /за застрояване/ към съседни имоти. Установено е, че предназначението на УПИ V-610,609,6088 е за жилищно застрояване, съответно със Заповед № № 218/21.02.2014 година /изменя ПУП/ не се променя предназначението на двата новообразувани имота – ниско етажно жилищно застрояване. В кадастралния план на с. Дивотино, одобрен със Заповед № 300-4-2/16.01.2004 година в разписните листове за имот пл. № 611 е записано като собственик П. С.С., а впоследствие с химикал за записани и другите съсобственици, между които са Р.М.Й. – Панцуреско и Й.М.Й. /заинтересовани страни в съдебното производство/. Така даденото заключение настоящия съдебен състав го кредитира, като обективно, компетентно и безпристрастно дадено.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в 14-дневния срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, от надлежно легитимирани страни, при наличието на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

При извършването на проверка по отношение на всички посочени в чл. 146 от АПК основания за оспорване на акта, съдът установи, че същият е издаден от компетентен орган, при спазване на установената писмена форма и административнопроизводствените правила.

Относно материалната законосъобразност на оспорената заповед, настоящия съдебен състав приема следното:

Съгласно чл. 214а, ал.1 от ЗУТ, в 7-дневен срок от получаване на жалбата административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорен индивидуален административен акт за одобряване на подробен устройствен план или за одобряване на комплексен проект за инвестиционна инициатива, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересуваните страни.

Оспорената Заповед № 538/10.04.2014 година /предмет на съдебен контрол/, с която се оттегля Заповед № 218 от 21.02.2014 година е одобрено изменение на действащия подробен устройствен план на ПУП – ПРЗ на УПИ V-610, 609, 608 в квартал 28 по плана на с. Дивотино е незаконосъобразна по следните съображения: В случая административния

орган – Кмета на Община Перник е преразгледал своя акт по реда на чл. 214а, ал. 1 от ЗУТ, след като е подадено възражение от Р.М.Й. – П. /заинтересована страна в съдебното производство/ без да изследва въпроса това лице има ли качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал.2, т. 4 от ЗУТ, както е посочено в обжалваната заповед като мотив, съответно възражението допустимо ли е и влязъл ли е в законна сила издадения акт – Заповед № 218 от 21.02.2014 година за изменение на действащия подробен устройствен план на ПУП – ПРЗ на УПИ V-610, 609, 608 в квартал 28 по плана на с. Дивотино. Това е така, защото с допуснатото изменение на плана за регулация със Заповед № 218 от 21.02.2014 година е одобрено изменение на действащия подробен устройствен план на ПУП – ПРЗ на УПИ V-610, 609, 608 в квартал 28 по плана на с. Дивотино са засегнати единствено имотите, предмет на плана, а именно УПИ XI-608,609 и УПИ V-610, новообразувани от УПИ V-610, 609, 608, квартал 28 по плана на с. Дивотино, община Перник, които са собственост на настоящите жалбоподатели. Нещо повече със Заповед № 218 от 21.02.2014 година за изменение на действащия подробен устройствен план на ПУП – ПРЗ на УПИ V-610, 609, 608 в квартал 28 по плана на с. Дивотино от площта на един имот се образуват два нови урегулирани поземлени имота и се проектира улица, която не засяга съседни имоти, а един от новообразуваните УПИ и която улица съществува по плана за регулация на с. Дивотино от 2007 година. Изменението на ПР не променя предназначението на имотите, а само регулационните граници на двата имота – предмет на плана, не се предвижда свързано застрояване със съседни имоти или намалени отстояния, а предвиждането за новообразуваните имоти е свободно, както и не се допускат намалени отстояния /за застрояване/ към съседни имоти, съответно предназначението на УПИ V-610,609,6088 е било за жилищно застрояване , съответно със Заповед № № 218/21.02.2014 година /изменя ПУП/ не се променя предназначението на двата новообразувани имота – ниско етажно жилищно застрояване, видно от приетото и неоспорено от страните заключение на вещото лице по извършената съдебно – техническа експертиза. С оглед на гореизложеното Р.М.Й. – Панцуреско и Й.М.Й., лица посочени в обжалвана заповед като заинтересовани не са такива заинтересувани лица по смисъла на чл. 131, ал.1 от ЗУТ. Съгласно чл. 131, ал. 1 от ЗУТ, заинтересувани лица при съгласуването и одобряването на устройствени схеми и планове и техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план, а съгласно чл. 131, ал. 2 от ЗУТ, непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са: 1. имотите - предмет на самия план; 2. съседните имоти, когато са включени в свързано застрояване; 3. съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4. съседните имоти, когато се променя

предназначението на имота - предмет на плана; 5. имотите, които попадат в определените с нормативен акт хигиенно- защитни зони, изискващи се за предвиденото по плана застрояване. След като имота на Р.М.Й. – Панцуреско и Й.М.Й. /заинтересовани страни в съдебното производство/ не е непосредствено засегнат от предвижданията на плана и същите нямат качеството на заинтересовани лица при одобряване изменението на плана за регулация, то законосъобразно Заповед № 218 от 21.02.2014 година на Кмета на Община Перник за изменение на действащия подробен устройствен план на ПУП – ПРЗ на УПИ V-610, 609, 608 в квартал 28 по плана на с. Дивотино не им е съобщавана, а е влязла в законна сила. След като е преразгледал акт, който е влязъл в законна сила, по недопустима жалба на Р.М.Й. *** е постановил оспорената заповед в противоречие със закона.

Предвид гореизложеното настоящия съдебен състав намира, че обжалваната заповед, като материално незаконосъобразна по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК, следва да бъде отменена.

Относно разноските:

С оглед изхода на делото направеното искане от страна на процесуалния представител на ответната страна за присъждане на направените съдебни разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на делото направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателите за присъждане на направените съдебни разноски, следва да се уважи частично, като на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответната страна заплати на жалбоподателите сумата в размер на 200 /двеста/ лева, представляваща платено възнаграждение за вещо лице. По отношение на претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева, следва да се остави без уважение, тъй като видно от приложения договор за правна защита и съдействие № 10211 от 30.04.2014 година посочената сума не е платена, съответно не са представени други разплащателни документи.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК настоящия съдебен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 538 от 10.04.2014 година на кмета на Община Перник, с която административния орган е оттеглил своя Заповед № 218 от 21.02.2014 година, с която е одобрен проект за ПУП – ПРЗ на УПИ V-610, 609, 608 в квартал 28 по плана на с. Дивотино, община Перник, с който от терена на УПИ V-610, 609, 608 се обособяват два УПИ – УПИ XI-608, 609 и УПИ V-610 и се проектира улица с о.т. 1187 – о.т. 1188 – о. т. 1189, като с плана за застрояване се определят: зона за застрояване, начин на застрояване /свободно/ и характер на застрояване /ниско етажно застрояване/ в новообразуваните УПИ, като незаконосъобразна.

ОСЪЖДА кмета на Община Перник да заплати на Г.С. Е. с ЕГН ***** *** и С. Е. Р. ***, чрез процесуалния им представител адвокат А.А. *** направените съдебни разноси в размер на 200 /двеста/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: /п/