

РЕШЕНИЕ № 586

гр. Перник, 10.10.2014 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на единадесети септември две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията адм. дело №448 по описа за 2014 г. на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 28, ал. 1 от Наредба № 32 от 12.09.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Насърчаване на туристическите дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.

Образувано е по жалба на *** срещу заповед № 03-РД/2897 от 20.11.2013 г., издадена от изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", с която е отказано финансиране на подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане с ИД № 14/313/00274 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Насърчаване на туристическите дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., с искане да бъде отменена.

Наведените в жалбата основания за незаконосъобразност на оспорения акт са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби, отменителни основания по чл. 146, т. 3 и 4 АПК. Посочва се, че са представени всички документи, съгласно Наредба № 32 от 12.09.2008 г., като същите не са преценени правилно от административния орган. Освен това в жалбата се твърди, че на сдружението не е предоставена възможността да изясни констатираните непедовности в документите придружаващи искането за финансиране. Моли съдът да отмени обжалвания административен акт и да върне преписката за ново произнасяне, при спазване на дадените указания за тълкуването и прилагането на закона.

Претендира разноски.

Ответникът - изпълнителният директор на ДФ "Земеделие", чрез процесуалния си представител, оспорва основателността на жалбата и претендира отхвърлянето ѝ.

Посочва, че не се предоставя финансова помощ, тъй като те са изпълнени изискванията на приложимата Наредба №32/2008 г., тъй като имота с който се кандидатства не е собственост на сдружението и освен това в предложението се предвижда генериране на печалба от дейността.

Административен съд - Перник, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало с подаването от С*** на заявление за подпомагане по мярка 313 "Насърчаване на туристическите дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., с уникален идентификационен

номер 14/313/00274. Наименованието на проекта е "Развитие на интегриран туризъм на територията на Община Брезник, чрез използване на съществуваща и изграждане на нова АТВ писти и закупуване на нови АТВ и УТВ машини". Разходите, за които кандидатства, са в размер на 391 160 лева.

По подаденото заявление са извършени: проверка за окомплектованост на документите; проверка за съответствие с критериите за допустимост; анализ на представените документи и искания по същество. Въз основа на което със заповед № 03-РД/2897 от 20.11.2013 г., изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е отказал изцяло финансирането на подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане. Пълният отказ е постановен поради това, че С*** не собственик на имотите предмет на инвестицията и освен това в предложението е предвидено генериране на печалба, което противоречи на чл.4, ал.2, т.3 от Наредба № 32/2008 г.

Постановеният отказ за финансиране е бил обжалван от сдружението по административен ред пред Министъра на земеделието на храните, като по делото са представени доказателства за неговото произнасяне. Със заповед №РД 20-656 от 15.05.2014 г., по-горе стоящият административен орган е потвърдил издадения отказ, като е изложил мотиви обосноваващи волята му. На жалбоподателя е изпратено уведомително писмо, изх. № 01-6300/1892 от 19.05.2014 г., с което е уведомен за издаването на процесната заповед.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Процесуалните и материалноправните условия за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ относно предложения, които касаят туристически дейности са уредени в Наредба №32 от 12.09.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Насърчаване на туристическите дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 / за краткост Наредба № 32 от 12.09.2008 г./, издадена на основание законовата делегация на § 35, ал. 3 от ПЗР към ЗИД на Закона за подпомагане на земеделските производители.

Заповедта е издадена от компетентен орган – М. Н.*** в качеството му на изпълнителен директор на ДФ "Земеделие"- РА, който съгласно чл. 20а ЗПЗП, изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 ЗПЗП). ДФ "Земеделие" е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република България на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006 г. (обнародвана в ДВ бр. 3 от 12.01.2007 г.), Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007 г. (обнародвана, в ДВ, бр. 2 от 08.01.2008 г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008 г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008 г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Компетентността на РА е очертана в разпоредбата на чл. 11а, ал. 1 ЗПЗП, като съгласно т. 1 РА приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство. Представляващият РА е изпълнителният директор - чл. 20а, ал. 2, т. 2 ЗПЗП, който към датата на издаване на процесния акт е М. Н.***.

Спазено е изискването за форма на административния акт- чл. 146, т. 2 АПК, във вр. с чл. 59 АПК. Заповедта е в писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 АПК.

Изложени са мотиви, които обосновават приложението на цитираните правни норми.

Посочени са фактическите и правни основания, с които органът е обосновал упражненото от него правомощие. В случая, заповедта съдържа фактически основания, възпроизвеждайки в обстоятелствена си част осъществяваните действия от административния орган и установените от събраните доказателства факти, и приложените спрямо тях от органа правни основания.

Актът е издаден при спазване на регламентираната в Наредба № 32 от 12.09.2008 г. процедура. Видно от приложената по делото административна преписка, административният орган е изпълнил задълженията си за проверка за окомплектованост на документите; проверка за съответствие с критериите за допустимост; анализ на представените документи и искания по същество.

Установените по случая факти субсумират приложените от разпоредби на чл.4, ал.2, т. 3 и т. 4 от Наредба №32 от 12.09.2008 г. като правно основание, въз основа на което е приел, че следва да откаже финансово подпомагане.

В административното производство е установено, че заявлението не отговаря на условието по чл. 4, ал. 2, т. 4 от Наредба № 32 от 12.09.2008 г., а именно: имотите в които се предвижда осъществяване на инвестиционното предложение не са собственост на сдружението и освен това не отговаря на условието по чл. 4, ал. 2, т. 3 от Наредба №8/12.09.2008 г. Безспорно е установено, че сдружението не е собственик на имотите, с които кандидатства. Не се споделят изложените в жалбата твърдения, че собствеността върху земята не е относима към преценката на предложението, а само собствеността на атракцията, която ще бъде собственост на сдружението след построяването ѝ.

Собствеността върху поземлен имот, независимо от неговия характер се доказва с документи. Такива документи в административното производство не са представени и правилно решаващия административен орган се е позовал на липсата им, за да откаже финансиране на проекта.

Не намират опора в събраните по делото доказателства и твърденията в жалбата, че генерирането на печалба, което е вторият мотив за отказ е само прогнозно. Това е така, но и осъществяването на целия проект е една дейност, която ще се реализира в бъдещето. Факт е, че според предложението с което се кандидатства за финансиране се посочва очаквана печалба, а това е недопустимо според относимата законова разпоредба на Наредба № 32/2008 г.

Не се споделят от решаващия състав и аргументите на защитата, относно липса на уведомяване за нередовност на предложението. Според чл. 24, ал. 3 от Наредба № 32/2008 г., РА разполага с възможност да поиска разяснения по предложението или представянето на нови документи. Това обаче се отнася до неясно, непълно или нередовно предложение. В конкретния случай изискванията на Наредба № 32/2008 г. са точни и недвусмислени, а документите приложени към заявлението на С.*** не подлежат на тълкуване: договора за наем и предварителния договор не легитимират кандидата като собственик; както и изрично има посочена графа „Резултати от инвестицията“ – брутна печалба +65 970 лв.

С оглед на гореизложеното и поради липсата на пороци за обосноваващи незаконосъобразност на оспорения акт, жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора искането на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено за сумата от 300 лв, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С.*** срещу заповед № 03-РД/2897 от 20.11.2013 г., издадена от Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", с която му е отказано финансиране по заявление за подпомагане с ИД № 14/313/00274 по мярка "Насърчаване на туристически дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.

ОСЪЖДА С.***, да заплати на ДФ "Земеделие", сумата от 300 лв. представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/