

РЕШЕНИЕ

№ 644

Гр. Перник, 08.10.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и девети септември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Съдия: Ивайло Иванов

при съдебния – секретар В.Х., като разгледа докладваното от съдия Иванов административно дело № 473/2014 година по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С.И.М. *** против неизпълнението на решение № 1 от 11.02.2013 година, в частта му по приложение № 1, т. 2035 и решение № 4 от 08.05.2013 година, в частта му по § 1, б. „а“ от допълнителните и заключителни разпоредби, с което се отменя позиция № 2035 от решение № 1 от 11.02.2013 година на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет. С решение № 8327 от 19.06.2014 година, постановено по административно дело № 5568/2014 година по описа на Върховния административен съд на Република България е обезсилено решение № 27/14.02.2014 година, постановено по административно дело № 500/2013 година по описа на настоящия административен съд и е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав с конкретно дадени указания. В изпълнение на така дадените указания в проведеното съдебно заседание на 29.09.2014 година жалбоподателя е уточнил конкретно кой административен акт обжалва в на подадената жалба, като моли съда да приеме, че предмет на обжалване е само решение № 4 от 08.05.2013 година, в частта му в частта му по § 1, б. „а“ от допълнителните и заключителни разпоредби, с което се отменя позиция № 2035 от решение № 1 от 11.02.2013 година на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет. Жалбоподателят оспорва административния акт, като твърди, че е незаконосъобразен. Моли съда да отмени решението на административния орган.

Ответникът по жалбата Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Н. Я. моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна.

Административен съд Перник, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с активна процесуална легитимация в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

С решението по протокол № 1 от 11.02.2013 година, в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 2035, МКВП при МС е предоставила на жалбоподателя възстановителна помощ в размер на 6 432 лева, във връзка с преодоляване на последиците от земетресението на 22.05.2012 година, поради настъпило цялостно или частично разрушаване на сградата.

С молба от 20.09.2012 година настоящия жалбоподател е депозирал искане пред кмета на община Перник за спиране изпълнението на предоставената парична помощ в размер на 6 432 лева.

По повод подадената молба от жалбоподателя е изготвен доклад /лист 50, т. 11 от адм. дело № 500/2013 година/, с който се предлага на МКВП при МС /виж т. 11/ да бъде отменена позиция № 2035, с която е предоставена възстановителна помощ на С.И.М. – жалбоподател, с мотив, че в общината е внесена молба за отказ от помощта.

С решението № 4 от 08.05.2013 година, в частта му по § 1, б. „а“ от допълнителните и заключителни разпоредби МКВП при МС е отменил предоставената възстановителна помощ с позиция № 2035, с която е предоставена помощ на С.И.М.. Така постановеното решение, в посочената част е предмет на оспорване в настоящото административно производство пред Административен съд Перник.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК достигна до следните правни изводи:

Разгледана по същество жалбата е основателна.

При извършената проверка по издаване на индивидуалния административен акт – отменително решение № 4, в частта му по § 1, б. „а“ за предоставената възстановителна помощ с позиция № 2035 не са спазени административнопроизводствените правила, като отказа е издаден от компетентен орган – МКВП при МС, действащ в състав посочен от закона и в рамките на предоставените му правомощия.

Законът за защита при бедствия /ЗЗБ/ урежда осигуряването на защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата при бедствия се извършва на национално, областно и общинско ниво и се осъществява и чрез подпомагане и възстановяване, съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ. Целта на закона е пострадалите лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на неотложна и възстановителна помощ и да се извършат неотложни

възстановителни работи след бедствие. За оптимизиране дейността по възстановяване и подпомагане МКВП при МС, взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване, съгласно чл. 56 от ЗЗБ. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ. С решението по протокол № 1 от 11.02.2013 година, в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 2035, МКВП при МС е предоставила на жалбоподателя възстановителна помощ в размер на 6 432 лева, във връзка с преодоляване на последиците от земетресението на 22.05.2012 година, поради настъпило разрушаване на сградата, видно от приложеното конструктивно становище, тъй като сградата не е годна за обитаване. В следствие с решението № 4 от 08.05.2013 година, в частта му по § 1, б. „а“ от допълнителните и заключителни разпоредби /предмет на оспорване/ МКВП при МС е отменил предоставената възстановителна помощ с позиция № 2035, с която е предоставена помощ на С.И.М., без да е посочен мотив за това. Посоченият мотив в изготвения доклад не кореспондира с приетия по делото доказателствен материал и по – конкретно с молба от 20.09.2012 година /лист 15 от адм. дело № 500/2013 година/, с която настоящия жалбоподател е депозирал искане пред кмета на община Перник за спиране на изпълнението по предоставената помощ, но е и отказ от такава.

Безспорно издаденото решение № 4 от 08.05.2013 година, в частта му по § 1, б. „а“ от допълнителните и заключителни разпоредби на МКВП при МС е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. При обжалването му съдът следва да прецени неговата законосъобразност съобразно критериите, посочени в чл. 146 от АПК. Като индивидуален административен акт решението трябва да отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. В обжалваното решение липсват фактически и правни основания за издаването му, което е нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и основание за отмяна по чл. 146, т. 3 от АПК. По правило мотивите към административен акт могат да се съдържат в други актове, които предхождат издаването му /доклад или писма/. Но в случая, предвид липсата на каквито и да е мотиви от една страна, а от друга посоченото в доклада като основание – отказ от помощ не кореспондира с представените по делото доказателства, както се посочи по – горе. Затова липсата на изложени фактически основания за издаване на акта и липсата на посочено правно основание, при наличието на което МКВП при МС е издал решението в обжалваната част представлява нарушение на административнопроизводствените правила и е основание за отмяна на същото. Липсата на фактически основания пречатства проверката от страна на съда дали с предписанията се упражнява възложена функция по ЗЗБ и правилника за неговото приложение.

Неспазването на тези изисквания води до незаконосъобразност на акта, а в конкретния случай, са налице съществени нарушения на тези изисквания. Ето защо, съдът намира, че оспорваното на решението в посочената част следва да бъде отменено на това основание.

С оглед на гореизложеното и при извършената проверка по реда на чл. 168 от АПК, настоящия съдебен състав приема, че са налице отменителни основания по чл. 146 от АПК, с оглед на което решението в обжалваната част следва да се отмени.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК настоящия съдебен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решението № 4 от 08.05.2013 година, в частта му по § 1, б. „а“ от допълнителните и заключителни разпоредби, с която Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет е отменил предоставената възстановителна помощ с позиция № 2035 по решение № № 1 от 11.02.2013 година, с която е предоставена помощ на С.И.М. в размер на 6 432 лева, като незаконосъобразно.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: /п/