

П Р О Т О К О Л

гр. Перник, 10 октомври 2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 10 октомври 2014 година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

С участието на секретар И.И., сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиева, адм. дело № 477 по описа на Административен съд-Перник за 2014 година. На поименното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И.А.И., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява. Вместо нея се явява адв. Б. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И АКВАКУЛТУРИ (ИАРА), редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, за представител изпраща юрисконсулт С.М., с пълномощно от днес.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се даде ход на делото

Съдът, след като намери, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът е докладвал молба от ИД на ИАРА с която е направено оттегляне на заповед ЧР 172/05.06.2014г. на ИД на ИАРА. Препис от молбата е изпратена на ответната страна, която с молба вх.№ 2677/06.10.2014г. дава писмено съгласие за оттегляне на обжалваната заповед.

АДВ.Б.: Поддържам молбата на моята доверителка, с която е изразено съгласие за оттегляне на заповед ЧР 172/05.06.2014г. на ИД на ИАРА. Поддържам и искането за присъждане на разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам молбата на ИД, с която е направено оттеглянето. Не правя възражение срещу разноските.

Въз основа на изявленията на страните, административен съд - Перник, в настоящия състав,

след като се запозна с всички писмени материали по делото, намира, че молбата на ИД на ИАРА обективира недвусмислено волеизявление за оттегляне изцяло на оспорения индивидуален административен акт- заповед № ЧР-172 от 05.06.2014г. на основание чл. 156, ал. 1 от АПК, изходяща е от издалия я орган, носи подпис и мокър печат на ИАРА.

Процесуалното действие "оттегляне на оспорения акт" е извършено след провеждане на първото по делото съдебно заседание, поради което на основание чл. 156, ал. 2 от АПК е изискано съгласието на оспорващата. Същата в писмена форма и по недвусмислен начин е изразила своето съгласие с направеното оттегляне.

За да е налице валидно оттегляне на административния акт по смисъла на чл. 156, ал. 1 от АПК е необходимо то да бъде направено от органа, който е издал оспорения акт и да е в установената форма. В случая това е направил изпълнителния директор на ИАРА, постановил атакувания акт и е направено в установената писмена форма. Оттеглянето на оспорения акт по същество е действие, обратно на неговото издаване, като процесния казус това е направено с нарочно писмо от административния орган, издал обжалваната заповед. С извършването на оттеглянето органът едностранно е прекратил правата и задълженията, разпоредени с атакуваната заповед. Поради това, с оттеглянето на оспорената заповед № ЧР-172 от 05.06.2014г. вече не е налице правен спор, който да бъде разгледан от съда. На практика по този начин жалбоподателката получава резултата, който очаква при евентуалното уважаване на нейната жалба срещу индивидуалния административен акт.

Въз основа на изложеното, настоящия състав приема, че е налице хипотезата на чл. 159, т. 3 от АПК, тъй като с валидното оттегляне на заповед № ЧР-172 от 05.06.2014г. образуваното съдебно производство остава без предмет и е процесуално недопустимо. От това следва, че разглеждането на жалбата срещу заповедта по същество вече е недопустимо поради наличието на отрицателна процесуална предпоставка, изразяваща се в законосъобразно оттегляне на обжалвания административен акт по чл. 156, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 159, т. 3 от АПК. Наличието на годен за обжалване административен акт и

на правен интерес от търсената съдебна защита са абсолютни процесуални предпоставки, за които съдът следи служебно, които към дата на произнасяне вече не са налице.

При този изход на спора ще следва да се разгледа и искането за заплащане на разноски. Същото е своевременно направено, основателно е и следва да бъде уважено. На основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбодателката направените деловодни разноски така като са поискани с молба от 06.10.2014г., която по своята същност представлява списък с разноски по чл. 80 от ГПК. До приключване на съдебното дирене ответника не е направил възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК. Претендираните разноски са в размер на 550лв., за което се представят доказателства договор за правна защита и съдействие от 18.06.2014г. и доказателства за заплащане на договорената сума.

С оглед изложеното настоящият съдебен състав намира, че жалбата срещу заповед № ЧР-172 от 05.06.2014г. на ИД на ИАРА следва да се остави без разглеждане, а образуваното съдебно производство следва да се прекрати.

Водим от изложеното и на основание чл. 159, т. 3 от АПК, съдия при Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И.А.И.,*** против Заповед № ЧР-172 от 05.06.2014г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури.

ПРЕКРАТЯВА производството по АД № 477 по описа за 2014г. на Административен съд Перник.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури да заплати на И.А.И., с ЕГН *****,*** разноски в размер на 550 лева.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от днес.

СЪДИЯ:/п/

АДВ.Б.: Моля да ми бъде издаден препис от настоящето определение, след влизането му в сила.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде поискания препис от определението за прекратяване на производството по адм.д.№ 477 по описа на съда след заплащане на необходимата такса по сметка на АС-Перник.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/