

Р Е Ш Е Н И Е

№ 588

гр. Перник, 07 октомври 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание проведено на единадесети септември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията адм. дело **№499** по описа на съда за **2014 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК във връзка с чл.8, ал.2 от Наредба № РД-02-20-6 от 24.04.2012 г. за издаване на удостоверенията въз основа на регистъра на населението.

Образувано е по жалба на **Р.Б.Т.***** срещу изричен отказ да му бъде издадено удостоверение за наследници обективиран в писмо изх.№94-00-1611/1/ от 11.06.2014 г., подписано от Кмета на Община Брезник. В жалбата се твърди, че отказът е издаден при нарушени административно производствени правила и при допуснати нарушения на материалния закон. Изложени са подробни мотиви в подкрепа на твърденията за незаконосъобразност на административния акт, като се иска неговата отмяна, както и да бъде върната преписката за ново произнасяне, като административния орган бъде задължен да извърши поисканата административна услуга.

Претендира се присъждане на разноски. Не представя списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът по жалбата – Кметът на Община Брезник, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Намира, че правилно административния орган е отказал издаването на удостоверение за наследници, тъй като не разполага с данни въз основа на които да установи законните наследници на **И. Н. В.*****.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – Перник, като съобрази представените писмени доказателства и становищата на страните намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по повод подадено искане за издаване на удостоверение за наследници на **И. Н. В.*****. Искането е съобразено с разпоредбата на чл.6 от Наредба№ РД-02-20-6 от 24.04.2012 г. за издаване на удостоверенията въз основа на регистъра на населението и на бланка съгласно приложенията към законовия текст и е подадено на 04.06.2014 г. Отправено е до кмета на Община Брезник и към него са приложени – пълномощно на заявителя и удостоверение за наследници на **Д. И. Н.***** издадено през 1992 г. При наличие на тези доказателства на 11.06.2014 г. е постановен отказ да бъде издадено удостоверение за наследници, като изрично е посочено, че общинската администрация не разполага с регистри, от които да направи справка за наследниците по закон на починалия **И. Н. В.*****.

С оспореното писмо е отказано издаване на удостоверение за наследници на починало лице, което представлява административна услуга по смисъла на §8 АПК и издаването му е удостоверителен административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 от

АПК. Според чл.24 от ЗГР, издаденият документ удостоверява факти с правно значение в резултат на проверка в регистрите на населеното място и посочени наследници по закон на починало лице, за което има съставен акт за смърт, отразен в регистрите на населението.

Удостоверението за наследници е едно от удостоверенията, които се издават въз основа на регистъра на населението, съгласно чл. 24, ал.1 от ЗГР. Съгласно чл. 2 от Наредба № РД-02-20-6/24.04. 2012 г. на МРРБ и МП компетентен да издаде искания документ е кмета или определено от него длъжностно лице от общинската администрация. Съдът счита, че оспореният в настоящото производство акт е издаден от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия. Формално е спазена установената форма, като актът е издаден в писмена форма и съдържа изискуемите от разпоредбата на чл. 59, ал.2 реквизити. При издаването му обаче са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществени, обуславящи неговата отмяна.

Видно от събраните по делото доказателства, от административния орган не са изпълнени длъжимите действия за установяване на фактите и обстоятелствата от значение за случая.

Съгласно чл. 11, ал. 2 от цитираната наредба, с цел издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението, за определяне на наследниците по закон длъжностното лице прави пълна проверка в регистъра на населението, а когато е необходимо, и в регистрите на актовете за гражданско състояние. Видно от събраните по делото доказателства, касаещи проведеното административното производство, от страна на длъжностното лице в качеството му на компетентен административен орган не са събрани никакви доказателства по случая, не са установени фактите и обстоятелствата от значение за същия, които да мотивират невъзможност за издаване на искания административен акт. В този смисъл не се споделя становището на процесуалния представител на ответника в производството, че не са събрани доказателства, които да налагат извода, че жалбоподателя е наследник на И. Н. В.***. От приложената административна преписка е видно, че не са предприети никакви действия от администрацията за изясняване на лицата, които са включени в кръга от наследници на починалото лице. В настоящия случай административният орган не се е възползвал от нормативно предоставения му срок за събиране на доказателства, с оглед удовлетворяване молбата на заинтересованото лице, а като мотиви за отказа се е позовал само на липсата на данни за наследниците по закон. Липсата на данни обаче не представлява законосъобразно излагане на мотиви към административния акт.

Административният орган не е положил достатъчно усилия да изпълни вменените му с нормативен акт задължения, като с това си бездействие е нарушил - чл. 9, ал.2 от АПК. Не е изпълнил задължението си по чл. 36, ал.1 от АПК да събере служебно всички необходими доказателства за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая. На заявителя не са давани никакви указания за необходимост от представяне на допълнителни доказателства. В резултат от неизвършването на нормативно установени действия в административното производство е постановен незаконосъобразен отказ, който съдържа в себе си и противоречиви мотиви. От една страна е посочено, че общината не разполага с данни за да издаде удостоверението, а от друга се твърди, че „са пропуснати част от починалите и живи наследници“ в депозираното от жалбоподателя, чрез неговия пълномощник искане. След като администрацията може да направи извод, че декларацията е непълна и има други наследници по закон/живи и починали/, няма пречка да посочи кои са те.

Решаващият състав намира, че при събраните доказателства в хода на съдебното производство и приложените писмени доказателства се налага извод, че постановеният отказ е незаконосъобразен административен акт и следва да бъде отменен и преписката върната на органа за ново произнасяне.

С оглед разпоредбата на чл. 173, ал. 2 от АПК, при отмяна на административен акт,

който в случая е обективиран в писмо изх.№94-00-1611/1/ от 11.06.2014 г., когато естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, следва да се изпрати преписката на административния орган за провеждане на административната процедура по произнасяне с административен акт при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, изложени в мотивите на настоящото съдебно решение.

При новото произнасяне следва да се съберат всички относими и допустими доказателства и на база на тях да се извърши преценка за наличието и липсата на други законни наследници на починалото лице. При извършване на преценката си административният орган най-напред следва да попълни преписката с доказателства. След като установи, дали лицето има право да иска и получи съответното удостоверение, административният орган следва да пристъпи към проверка на обстоятелствата, относими към неговото издаване. Проверка следва да бъде направена и по отношение на актовете за гражданско състояние на сочените като негови наследници. Именно от техните актове за гражданско състояние може да се установи дали е налице родствена връзка със сочения като техен наследодател и каква е тази връзка. При преценката административният орган следва да вземе предвид, с оглед датите на раждане на посочените наследници, какви актове и от кого са издавани.

След попълване на преписката с доказателства и извършване на всички относими проверки компетентния орган, на база на установеното, следва да постанови крайния акт, който да мотивира и обоснове със всички предприети действия и доказателства събрани в хода на административното производство.

В производството пред съда и двете страни са направили искане за присъждане на разноски. Като съобрази разпоредбата на чл.143, ал. 1 от АПК, съдът намира че следва да осъди ответника да заплати на Р.Б.Т.*** сумата от 130 лв., представляваща разноски в производството, в т.ч. 10 лв. заплатена държавна такса и 120 лв. заплатено възнаграждение за един адвокат, съгласно договор за правна помощ и защита приложен с подаване на жалбата.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, във вр. с чл. 173, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ писмо изх.№94-00-1611/1/ от 11.06.2014 г. на Кмета на Община Брезник, с което е отказано издаване на удостоверение за наследниците на И.Н. В.*** б.ж. на с.Видрица, общ.Брезник.

ОСЪЖДА Кмета на Община Брезник да заплати на Р.Б.Т.***, от гр.София, ж.к.***, бл.***, вх.***, ап.***, сумата от 130 лв., представляващи разноски в настоящето производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен съд на РБ в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/