

## **Р Е Ш Е Н И Е № 654**

гр.Перник, 08 октомври, 2014 г.

### **В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А**

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на тридесети септември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

**СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ**

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 535/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на И.П.И. \*\*\*, против отказано финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. Жалбоподателят оспорва отказа на МКВП за предоставяне на възстановителна помощ, като ползва бланкетната жалба, раздавана от общинската администрация.

По същество, иска отмяна на отказа и да се върне преписката ѝ за произнасяне по същество от административния орган, поради незаконосъобразността на постановения административен акт.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България, чрез процесуалния си пълномощник не взема отношение по същество, като предоставя преценката на жалбата на съда.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

Жалбата, е основателна на едно единствено основание. Това, че се ползва бланката, сътворена от общинска администрация няма отношение към опорочената процедура по която се е развило административното производство, при обсъждане молбата на жалбоподателя.

Като основание за отказ, МКВП е посочила “ЗУЕС”. Настоящият съдебен състав многократно е сочил в подобни решения, че ЗУЕС не е относим като мотив, за това да бъде или да не бъде постановен индивидуален административен акт, по искането на заинтересована страна за предоставяне на възстановителна помощ, следствие от понесени увреждания от природно бедствие на собствен жилищен имот. Не е ясно каква е относимостта на ЗУЕС към акт на орган, който е строго ограничен в правоприлагането, по причина, че е обвързан от ЗЗБ и Правилника. Това са нормативните актове, при условията на които се предоставя възстановителна помощ при строго определени и ограничени условия. Самата методика по предоставяне на възстановителна помощ е предмет на преценка от самия орган и на основание приетите от него правила за предоставянето ѝ, органа се обвързва с тях и не може да ги нарушава. Спорното правоотношение – искане от физическо лице, собственик на индивидуална жилищна сграда, за което има безспорни доказателства за предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане е диаметрално противоположно на извода на МКВП, че за жалбоподателя се прилага ЗУЕС. Жалбоподателят няма нищо общо със ЗУЕС, защото не притежава жилищен имот в режим на етажна собственост. Към административната преписка е приложен акт за собственост на притежавания жилищен имот – дворно място със жилищна сграда и обслужващи помещения,

което доказателство, не е забелязано и отразено в незаконосъобразния отказ на административния орган.

Постановения по отношение на жалбоподателя отказ за предоставяне на възстановителна помощ е незаконосъобразен – посочено е неотнормирано правно основание; липсва мотивна част към отказа, с което се нарушава изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, което е и самостоятелно основание за отмяна на негативния за жалбоподателя акт.

Съдебната инстанция по същество преценява законосъобразността на обжалвания административен акт на базата на съдържащите се в него фактически основания за издаването му (чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК), като проверява дали те действително са се осъществили и ако са се осъществили следват ли от тях по силата на правна норма разпоредените правни последици. Т. е. - законосъобразността на административния акт се преценява въз основа на фактите, посочени в него, които съдът не може да допълва или заменя. В конкретния казус в производството пред решаващия съд се установи, че не само липсва произнасяне по същество на молбата, но и е нарушен принципа на истинността, за правилното развитие на административния процес. Това е основание да се приеме, че по отношение на оспорващата, и в частност - искането ѝ до административния орган е допуснато съществено процесуално нарушение, което я лишава от каквато и да било възможност да оспори по същество акт, който административния орган е длъжен за издаде – негативен или позитивен.

Горното налага да се отмени постановения по отношение на И.П.И. \*\*\* отказ за предоставяне на възстановителна помощ, обективиран под № 1099 от Приложение № 2, по т. 5 от Протокол № 1 на МКВПМС от 2013 г. Преписката следва да се върне на административния орган, който е задължен да обсъди всички доказателства – наличие на жилище индивидуална собственост, видно от приложените нотариален акт и у-ние за данъчна оценка; оценителна експертиза и конструктивно становище, като постанови индивидуален административен акт по съществото на искането на жалбоподателя.

По тези съображения, Административен съд Перник

### **Р Е Ш И**

ОТМЕНЯ по жалбата на И.П.И. \*\*\*, с административен адрес кв. “Кристал”, № 27а – блокове отказ за предоставяне на възстановителна помощ, обективиран под № 1099 от Приложение № 2, по т. 5 от Протокол № 1 на МКВПМС от 2013 г.

ИЗПРАЩА преписката на МКВПМС за произнасяне по съществото на искането на И.П.И..

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия:/п/