

Р Е Ш Е Н И Е

№ 583

гр. Перник, 08 октомври 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание проведено на единадесети септември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията **адм.дело №558** по описа на съда за **2014 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на **Н.С.М. *****, срещу заповед с рег. №7899 от 08.07.2014 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) при ОД на МВР – Перник за регистрация на лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х6“ с идентификационен номер (ИН) WBAFH61010L484258.

В жалбата се твърди, че отказът на административния орган е незаконосъобразен, актът немотивиран и издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Жалбоподателят заявява, че при изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая административният орган не е съобразил всички законови изисквания относно своето произнасяне, като не е издирил и установил служебно всички релевантни факти, съставляващи предпоставка за допускане на исканата в молбата отмяна на незаконосъобразно прекратяване на регистрацията на автомобила и възстановяването ѝ, както и връщане на неправомерно сметите от автомобила регистрационни табели. Жалбоподателят сочи, че при своето произнасяне административният орган не се е мотивирал, тъй като не е посочил законови основания за постановения отказ. Изразява несъгласие и с решението на административния орган да откаже да „регистра“ автомобил, чиято регистрация не е прекратена, и който автомобил не е смет от отчет по надлежния законов ред. От съда жалбоподателят иска да отмени атакувания административен акт, както и да присъди направените във връзка с производството разноски.

Ответникът по жалбата – Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Перник, чрез процесуален представител възразява срещу основателността на жалбата, а в писмено становище твърди да са налице пречки за извършване на регистрация на посочения автомобил. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след преценка на фактите и събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в 14-дневния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол – чл. 21, ал. 4 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Производството пред административния орган е инициирано със заявление вх. №141158007669/30.06.2014 г. от С. Н. С.***, пълномощник на Н.С.М.***, за промяна на регистрацията на превозно средство, лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х6“ с номер на рамата (идентификационен номер) WBAFH61010L484258. Автомобилът е собственост на Н.С.М.***, а в заявлението е посочена причина за искането: „възстановяване след прекратена регистрация, промяна на номер. Позицията се на чл. 8, ал. 2 на Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства (наричана по-нататък за кратко *Наредба №I-45 от 24.03.2000 г.*), административният орган - Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) при ОД на МВР – Перник, със заповед с рег. №7899 от 08.07.2014 г. е отказал на регистрация на процесния автомобил.

Предмет на обжалване в настоящото производство е постановеният отказ за регистрация.

Н.М.*** придобива лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х6“, регистриран за първи път в Република България на 25.11.2010 г., катастрофирал и бракуван по надлежния ред и снет от отчет, поради нанесени му щети, определени от застраховател като „пълна конструктивна загуба на МПС“. Автомобилът е ремонтиран и възстановен от М.*** посредством подмяна салона на автомобила, двигател, скоростна кутия и др., подложен е на тест в изпитателна лаборатория, за което е съставен протокол със заключение за съответствие с изискванията за безопасност. Автомобилът е регистриран в този си вид (видно е от свидетелство за регистрация част I, л. 17 от делото) на 25.01.2012 г. По делото няма данни нито при първоначалната регистрация на 25.11.2010 г., нито при регистрацията на автомобила на 25.01.2012 г. след ремонта и преминатите успешно тестове, да са установявани нередности както по самия автомобил, така във връзка със съпровождащите го и необходими за регистриране документи, включително и относно неговото притежаване на законно основание.

На 19.07.2012 г. във връзка с ДП 565/2012 г. по описа на 1 РУ при ОД на МВР – Перник и пр. пр. №2378 по описа на Районна прокуратура (РП) – Перник, образувана срещу неизвестен извършител по чл. 345а от НК по сигнал до полицията, е прието че процесният автомобил е двойник на друго МПС със същата марка и модел. Автомобилът е иззет като веществено доказателство. Отново по повод разследването е изпратено запитване до Дирекция международно оперативно сътрудничество – София. На административния орган е отговорено, че в бюро СИРЕНЕ – Румъния, има данни за издирване на автомобил марка „БМВ“, модел „Х6“, с идентификационен номер (ИН) WBAFH61010L484258 във връзка с извършено престъпление в Букурещ. Автомобилът е закупен на лизинг и е с анулиран впоследствие лизингов договор, поради неизплащане на вноските и извършена продажба на превозното средство. След проведено разследване производството по ДП 565/2012 г. по описа на 1 РУ при ОД на МВР – Перник е прекратено от РП – Перник с постановление от 15.02.2013 г., поради липса на данни за извършено престъпление на територията на РБ или от български гражданин. Според постановлението за прекратяване процесният автомобил, иззет като веществено доказателство, е останал на съхранение в 1 РУ при ОД на МВР – Перник. Обжалвано в тази му част постановлението на РП – Перник е потвърдено от Районен съд – Перник. При осъществен институционален контрол Окръжен съд – Перник е постановил връщане на иззетия автомобил, като съдебният акт е окончателен.

На 01.08.2013 г. с протокол за изземване на вещ по чл. 69а, ал. 3 от Закона за МВР (отм.), процесният автомобил, ведно с открити на местообитанието му двигател с №21997588 и скоростна кутия с №0058142, е иззет отново. Образувана е пр. пр. №1625 от 09.07.2013 г. на Окръжна прокуратура – Перник. Същата е прекратена с постановление от 05.12.2013 г. и отново е разпоредено връщане на лек автомобил с марка „БМВ“, модел „Х6“ с номер на рамата WBAFH61010L484258, на собственика му Н.С.М.***.

На 11.12.2013 г. автомобилът е върнат на собственика му, ведно със свидетелство за регистрация част II и ключ за отключване на МПС, но без регистрационни табели. С искане от 13.12.2013 г., вх. №24647 М.***, че желае връщане на регистрационни табели с номер РК *** ВА, описани и в свидетелство за регистрация на ПС, част I. Приложените към административната преписка материали не съдържат данни за наличие на действия на административния орган във връзка с това заявление.

На 30.06.2014 г. М.*** подава заявление с №141158007669/30.06.2014 г. за промяна на регистрацията на превозно средство, лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х6“ с номер на рамата WBAFH61010L484258, собствено на Н.С.М.***, с посочена причина: „възстановяване след прекратена регистрация, промяна на номер.“ Във връзка с това заявление е постановен и обжалваният в настоящото производство административен акт, с който на М.*** е отказана регистрация на процесния автомобил.

При така установеното по фактите решаващият състав намира от правна страна следното:

По делото няма спор за факти. Безспорно е, че както към настоящия момент така и към момента на връщане на процесния автомобил, М.*** е имал законово и пълно основание да иска връщане на собствения му автомобил, иззет от органите на МВР по повод проведеното и приключило разследване.

Спорът по делото е относно правната квалификация на фактите, т.е. за приложението на материалния закон. Съдът вследствие извършената цялостна проверка намира, че компетентният орган недопустимо е смесил две различни по вид административни процедури и е постановил отказ, който не намира основание в събраните по делото доказателства.

Според делегацията на чл. 140, ал. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) условията и редът за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, са уредени в наредба на министъра на вътрешните работи, съгласувано с министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на отбраната (Наредба №I-45 от 24.03.2000 г.) Съгласно §2, т. 4 от Наредбата „регистрация“ е административно разрешение за превозното средство да участва в пътното движение, включващо идентификацията на ПС и издаването на регистрационен номер. Регистрацията се извършва, променя, прекратява и възстановява при ясно регламентирани условия.

Процесният автомобил, видно от свидетелство за регистрация част I (л. 17 от делото) е с номер РК 5330 ВА, а жалбоподателят е неговия собственик. В това му качество са му предоставени табели, съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба №I-45 от 24.03.2000 г., на които този регистрационен номер е отразен. На искането на М.*** за връщане и на регистрационните табели на процесния автомобил административният орган не е отговорил.

Регистрацията на процесния автомобил не е прекратена, въпреки че последващото заявление, подадено от М.*** на 30.06.2014 г., представляващо бланка, предоставена на заявителя от административния орган е относно „възстановяване след прекратена регистрация, промяна на номер“. По делото няма данни регистрацията на ПС да е

прекратена по реда на чл. 18 от Наредба №I-45 от 24.03.2000 г. по 1. писмено заявление собственика или 2. служебно. От една страна М.*** не е иницирал прекратяване на регистрацията на процесното МПС. Освен това, за да е изпълнима процедурата „възстановяване след прекратена (но на основание чл. 18, т. 1 от Наредбата) регистрация“, е необходимо да е налице някоя от хипотезите на чл. 21 от Наредба №I-45 от 24.03.2000 г. От друга страна по делото не са налице данни и за служебно прекратена регистрация на МПС по реда на чл. 18, т. 2, на някое от основанията по чл. 18б, ал. 1 от Наредба №I-45 от 24.03.2000 г., измежду които апропо не е регламентирана хипотеза, относима към фактите по настоящото дело. Възстановяване на служебно прекратена регистрация Наредбата не предвижда.

На следващо място „промяна на номер“, каквото действие също е вписано да е заявено от М.***, всъщност е промяна на данни за регистрирано превозно средство, промяна на регистрацията по реда на Раздел II от Наредбата. В този раздел обаче, а и в целия нормативен акт, не се съдържа изрична правна норма, регламентираща „промяна на номер“. Липсата ѝ следва да се изведе по тълкувателен път от останалите разпоредби на Наредбата. Основанията за промяна на регистрацията, при които може да бъде извършена вкл. и промяна на регистрационния номер на ПС, са регламентирани в чл. 14, ал. 1 от Наредбата. Посочената норма указва, че промяна на регистрацията се извършва при изменение на данните за превозното средство и собственика, посочени в свидетелството за регистрация, смяна на регистрационния номер и продължаване на срока на валидност при временна регистрация. Извън случаите на предоставяне на нов регистрационен номер поради промяна в собствеността върху автомобила, смяна на номера (респективно на табелата с регистрационния номер) може да се извърши само в случаите на загубване или кражба на табела с регистрационен номер (чл. 10, ал. 8 от Наредбата) или в случаите на използване на издадени не по съответния ред регистрационни табели (чл. 11) (*вж. Решение №702 от 21.01.2008 г. на ВАС по адм. д. № 8100/2007 г., V о.*). Във всички останали случаи, промяна на регистрационния номер не е допустима нито по желание на собственика, нито служебно, поради което и това не е административната процедура, която е следвало да бъде извършена. Освен това посочената от административния орган като основание за постановления отказ разпоредба на чл. 8, ал. 2 от Наредбата не допуска извършването на промени в данните за **регистрирани** ПС (включително и относно регистрационния им номер и въпреки наличие на предпоставките, посочени по-горе), които са обявени за издирване, до прекратяване на издирването. Т.е. при данни, че процесното МПС се издирва като откраднато, по ничия инициатива и независимо от наличието на законови предпоставки за това, промяна на данните не може и не следва да бъде осъществявана. Подобно действие, предвид всички факти по делото не е и следвало да бъде извършено. Административният орган при отпаднало основание за изземване и задържане на процесното МПС в съответната структура на МВР е следвало да върне автомобила във вида, в който същият е иззет, включително и с регистрационните табели, вместо да насочва собственика на автомобила към недължима или изпълнима административна процедура поради липса или нереализиране на изискуемите за това предпоставки.

Единствено за пълнота на решението съдът ще отбележи, че в процесния случай без значение са причините регистрационните табели да не са монтирани на процесното ПС. След като към момента на изземването автомобилът е бил оборудван с такива, при наличие на надлежна и валидна регистрация, след като същата не е прекратена на някое от основанията посочени в наредбата и след като не са и налице предпоставки или основания за нейното изменение или прекратяване, то към момента на дължимото поради отпаднало основание връщане на иззетата вещ, иззелият вещта орган следва да

я върне във вида и състоянието, в които последната е описана при временното изземване.

Предвид всичко изложено до тук, съдът намира административното производство, завършило с постановления и обжалван отказ, за абсолютно незаконосъобразно, като проведено в пълно несъответствие и противоречие с приложимите материалноправни разпоредби. Административният орган вместо съобразно правилото на чл. 35 от АПК да се произнесе с акт, след като изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и да обсъди възраженията на заинтересованото лице, единствено е пресъздал заключенията, направени в докладна записка №7810/01.07.2014 г. от Началник група „РОППСС“. Така е постановен акт, в който материалният закон е приложен по абсурден начин, като във връзка със **заявление за промяна на регистрацията** с посочена причина възстановяване на номер след прекратена регистрация/промяна на номер, на основание чл. 8, ал. 2 от Наредба №I-45 от 24.03.2000 г., която норма се отнася до промяна на данни в налична регистрация, е **отказана регистрация на регистриран надлежно**, с валидно свидетелство за регистрация и **непрекратена регистрация**, лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х6“, собствено на Н.М.*** с идентификационен номер (VIN) WBAFH61010L484258 и регистрационен номер РК *** ВА, с регистрационни табели на които този номер е отразен.

По изложените съображения оспореният изричен отказ, именуван заповед, с рег. №7899 от 08.07.2014 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) при ОД на МВР – Перник за регистрация на лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х6“ с идентификационен номер (ИН) WBAFH61010L484258 следва да бъде отменен като незаконосъобразен, като преписката бъде върната за ново произнасяне при съобразяване с изложените в настоящото решение мотиви.

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на разноски от страна на жалбоподателя се явява основателно. За разноските следва да бъде осъдено юридическото лице, към което организационно и функционално принадлежи органът, издал оспорения акт, каквото в случая се явява ОД на МВР - Перник. При този изход на спора и на основание чл.143, ал. 1 от АПК ОД на МВР - Перник ще следва да понесе направените от жалбоподателя разноски в производството в размер на общо 210 лв., представляващи 10 лв. държавна такса за образуване на дело и 200 лв. заплатено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК
Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед с рег. №7899 от 08.07.2014 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) при ОД на МВР – Перник, с която е отказана регистрация на лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х6“ с идентификационен номер (ИН) WBAFH61010L484258.

ВРЪЩА преписката на Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) при ОД на МВР – Перник, за ново произнасяне съгласно мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи - Перник да заплати в полза на Н.С.М. ***, сумата от 210 (двеста и десет) лв., представляваща разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ:/п/