

РЕШЕНИЕ

№ 686

гр. Перник, 17.10.2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на девети октомври, две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията **адм.дело № 562** по описа за **2014 г.**, на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на **И.А.К.*****, в качеството ѝ на земеделски стопанин с адрес: гр. Перник, ул. Владислав Граматик, № 17, чрез пълномощника ѝ адв. З.П.*** срещу уведомително писмо с изх.№ 02-140-6500/363 от 28.06.2014 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие” - Разплащателна агенция.

Според изложеното в жалбата уведомителното писмо е неправилно и незаконосъобразно, изтъкват се доводи и за процесуални нарушения, довели до опорочаване на административното производство.

Иска се отмяната му като неправилно, незаконосъобразно и явно несправедливо. Подробно са посочени мотиви, които според процесуалния представител на жалбоподателката обосновават искането за отмяна на административният акт.

Ответникът по жалбата - Изпълнителният директор на Държавен фонд “Земеделие” - Разплащателна агенция, чрез процесуалния си представител, застъпва становище, че жалбата е неоснователна. Счита, че уведомителното писмо за извършена оторизация по реда на Наредба №2/21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане за животни е законосъобразен административен акт, издаден по надлежния ред, от компетентния орган и отразяващ правилно прилагането на материалноправните норми и процесуалните правила, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

Моли, в полза на ДФ “Земеделие”- Разплащателна агенция да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок. Оспорено е уведомително писмо, което притежава белезите на индивидуален административен акт. С него се засягат пряко права и законни интереси на жалбоподателката - отказано и е подпомагане по схема за поддържане производството на краве мляко в неблагоприятни райони, обвързана с производство /НДКМ2/.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

Проверката, относно законосъобразността на уведомителното писмо, следва да се извърши въз основа на приложимите към конкретния случай нормативни актове. След 01.01.2007 г. Република България, като член на Европейския съюз е длъжна да синхронизира законодателството си с Директивите на ЕС и да изпълнява приетите регламенти в сферата на Общата селскостопанска политика на Съюза и относно схемите и правилата за единно плащане. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция и е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове. За изпълнение на своите функции разплащателната агенция следва да поддържа и използва интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/. ИСАК е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по СЕЕП и НД или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане.

Вътрешната законодателна рамка, която следва да бъде съобразена се очертава от Закона за подпомагане на земеделските производители, както и приетите въз основа на него наредби.

За да бъде законосъобразен на първо място административният акт трябва да бъде издаден от компетентен орган, за което в случая не се спори. Уведомителното писмо, е съставено в изискуемата от закона форма и подписано от изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ и притежава белезите на индивидуален административен акт, годен за обжалване.

В жалбата се излагат оплаквания, относно обстоятелствата как и по какъв начин, ДФ „Земеделие“ РА е установила записаните в колона 7 от таблицата 19 бр. животни. От писмените доказателства, приложени по делото по безспорен начин става ясно, че жалбоподателката по настоящото дело И.А.К.*** е запозната с факта, че на 19 бр. говеда липсват ушни марки (необходимо условие за финансиране на земеделския производител по Наредба № 2), тъй като тя собственооръчно е написала „Запознала съм се с Наредба № 2 от 11.02.2010 г., запозната съм с резултатите, като е написала трите си имена и е положила подпис срещу тях (виж стр. 100 от адм.д. №562). За констатираните несъответствия при извършената на място проверка жалбоподателката е получила уведомително писмо с ясни указания за обжалване. Освен това , уведомително писмо изх. № 02-140-6500/363 от 28.06.2014 г. е връчено на И.А.К.*** по надлежния ред на 14.07.2014 г., същата е декларира, че е запозната с възможните нередовности, видно от „Декларация за запознаване с определенията за нередности“, приподписана от нея. Ушните марки на животните, за които се иска специфично подпомагане за животни по схема за поддържане на производството на краве мляко в неблагоприятни райони, обвързани с производството (НДКМ2) са задължителен реквизит за индивидуализиране на животното и необходимо условие за отпускане на целева субсидия за подпомагане. Видно от Протокола за архивиране и/или предаване на обработеното досие 19 бр. крави не са имали маркер, т. нар. ушна марка, което автоматично ги отхвърля от програмата за подпомагане чрез целеви субсидии на земеделските стопани. Въпросните марки са изпратени на жалбоподателката, но същите не са поставени на животните, което е

довело до окончателното ѝ отхвърляне от списъците за целево финансиране. Видно от представените в открито съдебно заседание, проведено на 09.10.2014 г., от процесуалния представител на ответника по делото писмени доказателства, К.*** е получила чрез куриерска фирма въпросните ушни марки, но в същото време те не са поставени на животните, което е установено при реализираната проверка на място. Контролните органи са заснели ушните марки с дигитален апарат и снимката е приобщена към доказателствения материал, който навежда на извод, че е осъществено реално нарушение и същото противоречи на правилата за отпускане на специфично финансиране на земеделските производители. Това е и причината жалбоподателката да не бъде одобрена за подпомагане за кампания 2013 г.

Освен това от образуването на делото пред Административен съд гр. Перник до обявяването му за решаване, във всеки един момент от съдебното производство, жалбоподателката е имала правната възможност да изложи допълнителни съображения, да представи писмени доказателства или да ползва други средства, позволени от закона, обуславящи правотата ѝ, което не е сторено. Изложеното в жалбата и непредставянето на никакви гласни ли писмени доказателства, които да защитят исканата отмяна на уведомителното писмо са крайно недостатъчни за съдебно решение в тази насока.

Във връзка с горното, решаващият състав намира, че оспореният акт е издаден от компетентен орган и в предписаната от закона форма, при спазване на административно производствените правила и в съответствие с приложимите материално правни норми, както и с целта на закона, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя следва да бъдат възложени и направените по делото разноси, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И.А.К. ***, срещу уведомително писмо с изх.№02-140-6500/363 от 28.06.2014 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие” - Разплащателна агенция.

ОСЪЖДА И.А.К. ***, да заплати на Държавен фонд “Земеделие” - Разплащателна агенция, сума в размер на 300 лева, представляваща разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/