

Р Е Ш Е Н И Е № 602

гр.Перник, 02 октомври, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и трети септември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 573/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод жалба на Б.Л.Б. ***, с която оспорва като незаконосъобразно писмо АО-94-00-800/16.VII.2014 г., издадено от кмета на община Радомир, с което на жалбоподателя е разпоредено да премахне неправомерно поставени по протежението на общински път между с. Прибой и с.Пощърненци заграждения – пътни знаци, табели, огради и скална маса. Според оспорващия, този административен акт е издаден и при съществени процесуални нарушения. Исква се отмяна на това писмо, имащо характер на заповед и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата не взема отношение.

Съдът като обсъди доводите на оспорващия, във връзка с приложените по административната преписка доказателства, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима и основателна.

Безспорно е установено, че на общински път, свързващ селата Прибой и Пощърненци и осигуряващ достъп до язовир Пчелина, са струпани земни насипи, има поставени ограждения и други препятстващи нормалното ползване на пътя предмети. В тази връзка са и неспорими доказателства, протокол от назначената от кмета на общината комисия, предложение от окр. прокуратура до кмета на общината за осигуряване правни и фактически действия по разчистването на пътя с оглед нормалното му ползване.

В хода на административното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, от които не се установява, как и по какъв начин административния орган е стигнал до извода, че със издадената заповед, обективизирана в оспорваното писмо именно жалбоподателя следва да бъде задължен с премахването на препятствията. Независимо, че няма данни за това следва да се приеме, че е нарушено и задължението на административния орган да уведоми лицето срещу което започва административно производство, каквото е изискването на разпоредбата на чл. 26 от АПК. Съдът споделя и оплакването на оспорващия, че в развитата се процедура пред административния орган на оспорващия не е осигурено правото на участие, с което е нарушен и принципа на публичност и прозрачност на производството.

Незаконосъобразно в заповедта, с която на оспорващия са вменени задължения за премахване на загражденията, административния орган се мотивира с предложението на окръжна прокуратура, с адресат кмета на общината. В това предложение се дава разпореждане на кмета като орган на местната власт да предприеме действия по премахване на тези заграждения. Не се указва, че оспорващия следва да бъде задължен с тези действия. На какво основание кмета на общината е приел, че именно жалбоподателя е задължено за това лице не е ясно. Приложените предупредителен протокол и съдебно решение на съда, постановено по административно дело № 1285 от 2013 г.

нямат връзка с издаването на заповедта/акта, предмет на оспорване и не следва да се обсъждат в това производство.

Назначената от кмета на общината комисия при извършения оглед и на основание на издадения след това протокол от проверка също не е установила тези оградения да са поставени от жалбоподателя.

От това се прави извода, че независимо, че административния орган е постановил акт в съответствие със законовите си правомощия, този акт е издаден срещу лице, за което не е установено по законен и при спазване не процесуалните правила ред, да е съпричастно с ограждането. От това следва, че жалбоподателя неправилно е посочен като адресат на акта и не може да се приеме, че той следва да изпълни заповедта на кмета, както е обективизирана в писмото.

Изложеното налага да се отмени оспорваното писмо, имащо характер на заповеди във връзка с изводите на съда, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в тежест на общинската администрация се възлагат направените от оспорващия разноси.

По тези съображения съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ по оспорването на Б.Л.Б. *** писмо № АО-94-00-800/16.VII.2014 г., издадено от кмета на община Радомир.

ОСЪЖДА община Радомир да заплати на Б.Л.Б. *** сумата 350 (триста и петдесет) лева, деловодни разноси.

Решението може да се обжалва пред ВАС с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/