

гр.Перник, 02 октомври 2014 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на втори октомври две хиляди и четиринадесета година, съдия Стефан Станчев, разглежда административно дело № 702/14 г. по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото първоначално е образувано пред Административен съд- София, по повод подадена жалба от З.В.С.***, с посочен в жалбата адрес *** против отказа на главния секретар на ДНСК за достъп до обществена информация по заявление на жалбоподателя от 17.VII.2014 г.

След постъпване на преписката пред този съд, 36-ти състав е образувано а.д. № 8623/2014 г. С определение № 4538 от 23.IX.2014 г. на 36-ти състав на Адм.съд София делото е прекратено, с мотиви, че оспореният акт бил издаден от орган, който има териториално подразделение в гр. Перник, където бил постоянният адрес на жалбоподателя и приложение намирала хипотезата на чл. 133, ал.1 от АПК, а компетентен да разглежда жалбата бил Административен съд - Перник. Административен съд – Перник, намира, че не е местно компетентния съд да разгледа делото и че в нарушение на закона Административен съд София прекратява производството пред себе си.

Неправилно административен съд София прилага правилата, установени в чл. 133, от АПК, който е законовия текст, по който се определя местно компетентния административен съд.

Основно е правилото, регламентирано в чл. 133, ал.1 от АПК /изм., в сила от 04.01.2014 г./, според което, когато администрацията на органа, издал административния акт, има териториална структура, жалбата се разглежда от съда по седалище на тази структура, в чийто район е постоянният или настоящ адрес на оспорвания, съотв. неговото седалище. По арг. на чл. 133, ал.1, т.1 и т.2 АПК следва да се приеме, че ал.1 има предвид такава териториална структура на администрацията, при която районите на структурите покриват територията на страната, а не на определена територия, съвпадаща с територията на административната област и при всички случаи има такава структура, в чийто район е адреса (постоянен или настоящ) на жалбоподателя. Известно е, че регионалната дирекция на ДНСК Перник е в обхвата на РДНСК – ЮЗР, а искането е било отправено не до директора на ДНСК ЮЗР, а до ДНСК, като орган действащ на цялата територия на страната. Друго, в цитирания от съдията в АССГ, УП на ДНСК изрично правомощие на главния секретар на ДНСК, регламентирано в Р. IV, чл. 11, т. 4 е този главен секретар да контролира дейността на ДНСК по Закона за достъп до обществена информация. Регионалното структуриране на РДНСК Перник е към специализираната администрация, съгласно УП, а не към главния секретар, който е с нормативно определена компетентност в сочената разпоредба на чл. 11 от УП, която не се делегира по региони.

Според настоящия състав неправилно се определя органа, издател на процесната заповед. Подсъдността, определена в чл. 133, ал. 1 от АПК, във второто предложение предвижда изискването за настоящ или постоянен адрес на жалбоподателя в района, където има териториална структура на органа, издал оспорвания административен акт. Изискването за адрес на жалбоподателя е поставено при условието на алтернативност. Неправилно,

съдебен състав на АССГ е приел, че жалбоподателя има постоянен адрес в Перник, но не е отчел, че настоящия адрес на жалбоподателя от 30.IX.2010 г. е в София,(л. 46 от делото на АССГ), а в този случай приоритетно следва да се уважат правата на жалбоподателя, който е установен с настоящ адрес на територията на СО и при наличието на общата разпоредба, че там е и седалището на административния орган, чийто акт се оспорва разглеждането на жалбата от съд, именно жалбоподателя е предпочел жалбата му да се разгледа от АССГ и то при наличие на процесуални предпоставки за това.

По така изложените аргументи и на осн. чл. 135, ал.5 от АПК, вр. с чл. 135, ал.3 от АПК следва производството пред този съд да се прекрати, като се повдигне спор за подсъдност между Административен съд–Перник и Административен съд-София, който да се разгледа от Върховния административен съд.

Водим от горното съдът на осн. чл. 135, ал.5 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 702/2014 г. по описа на Административен съд – Перник.

ПОВДИГА СПОР ЗА ПОДСЪДНОСТ между Административен съд-Перник и Административен съд София по жалба, подадена от З.В.С. *** и с настоящ адрес *** против решение изх. № ГС-05-23/30.VII.2014 на главен секретар на ДНСК.

ИЗПРАЩА делото на Върховния административен съд за произнасяне по спора за подсъдност.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия:/п/