

РЕШЕНИЕ

№ 621

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 17.10. 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и четвърти септември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Михайлов, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д.№468 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „*****“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Перник, „*****“, представлявано от Г.Й.С. – управител, против решение №125 от 16.05.2014 г. на Районен съд – Радомир, постановено по н.а.х.д. №85 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление №32-А-МВР от 21.11.2013 г. на и. д. Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – Перник, издадено срещу „*****“ ЕООД, гр. Перник за нарушение по чл. 39, ал. 2 във вр. с чл. 145, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), за което е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 30 000 лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно и необосновано, поради необсъждане от страна на районния съд на всички събрани по делото доказателства и несъобразяване с доводите на наказаното лице за административнонаказателно производство протекло със съществени процесуални нарушения касателно съставения акт за установено нарушение (АУАН) на ЗУО, респективно самото НП. В жалбата се сочи, че АУАН е съставен при несъобразяване с изискванията на чл. 42 от ЗАНН, конкретно т. 4 – описаното нарушение не е извършено и т. 7 – в присъствието само на един свидетел, а следвало да бъдат двама, съответно НП е издадено в нарушение на императива на чл. 57, ал. 1, т. 7 от ЗАНН, предвид липса на извършено нарушение. Сочените пороци на производството по налагане на административно наказание жалбоподателят твърди че са ограничили правото му на защита, поради което пледира наличие на самостоятелно основание за отмяна на атакувания правораздавателен акт. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществуващото на спора, като отмени процесното наказателно постановление.

Ответникът по жалбата, РИОСВ гр.Перник, не дава становище във връзка с жалбата, като в съдебно заседание представител не изпраща.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за основателност на жалбата и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде отменено.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови обжалвания съдебен акт Районен съд – Радомир е приел за безспорно от фактическа страна, че на 20.06.2013 г. при извършена от служители на ОД на МВР – Перник проверка на обект – площадка за извършване на дейности по третиране на отпадъци, находяща се в гр. Радомир, УПИ №III, кв. 191, стопанисвана от „*****“ ЕООД, гр. Перник, било установено, че в пункта на посочената дата са приети без декларация за произход отпадъци от черни и цветни метали (ОЧЦМ) с битов характер, предадени от лицето Б. Д. Б., за което му било заплатено. След извършена допълнителна проверка по документи, проверка на записи от камера за 24-часово наблюдение, снети обяснения от свидетелите Д. и М. – служител в дружеството, със съставяне на акт за нарушение срещу „*****“ ЕООД, гр. Перник, е образувано административнонаказателно производство. След изпращане на преписката, ведно със съставения акт, на компетентния наказващ орган срещу „*****“ ЕООД, гр. Перник е издадено процесното НП.

На база на така установеното по фактите районният съд, при извършената проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото, е приел от правна страна, че в хода му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на процесното НП на това основание.

Разгледал съществото на предявения правен спор, след събиране и съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, решаващият първоинстанционен състав е постановил, че нарушение е извършено, че същото безспорно е нарушение на посочените разпоредби на ЗУО, както и че именно „УНИКО МЕТАЛ“ ЕООД, гр. Перник е неговият автор, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана административнонаказателна отговорност. При преценка относно размера и справедливостта на наложеното административно наказание, същото е прието за правилно и справедливо определено на основание относима санкционна правна норма и в размер на минимума, предвиден за съответното нарушение. На база тези изводи процесното наказателно постановление е потвърдено.

Решението е неправилно.

Не се споделят направените от Районен съд – Радомир изводи за липса на процесуални нарушения в хода на производството по налагане на административно наказание. При извършената касационна проверка се установи, че при съставяне на процесния акт за установено нарушение не е спазено изискването на разпоредбата на чл. 42, т. 4 от ЗАНН, сочеща задължително вписване в АУАН на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване. В акта както не са описани вещите, посочени като ОЧЦМ, така и не е посочен характерът им, а именно битов, чийто произход следва да бъде деклариран. На свой ред НП съдържа детайлно описание на вещите предадени в пункта по вид – желязно пале и ламарини, тегло -116 кг. и стойност – 43 лв. като

същите освен това са квалифицирани като битови ОЧЦМ, чийто произход следва да бъде деклариран. Налице са както непрецизно административнонаказателно обвинение поради неустановен характер на ОЧЦМ и невъзможност да бъде извършена проверка относно правилната правна квалификация на нарушението при даване начало на производството по налагане на административно наказание, така и недопустимо доразвиване/изменение на „обвинението“ направено с издаденото НП, с което правото на наказаното лице да се защити срещу съставения му акт е съществено ограничено. Прецизирането на административнонаказателното обвинение в издаденото наказателно постановление посредством отразяване на обстоятелства, неизвестни до този момент е недопустимо несъответствие между акта и наказателното постановление, с което правото на защита на наказаното лице е ограничено. Липсата на яснота при предявяването на административнонаказателното обвинение поради непълно описание на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване в съставения АУАН, създава неяснота относно правната квалификация на процесното нарушение в тази фаза на производството, респективно рефлектира върху правото на защита на нарушителя. Нормата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН позволява издаване на наказателно постановление в случаите на нередовност на акта, но само ако са безспорни нарушението и неговото авторство, каквато яснота относно процесното нарушение при съставянето на акта не е постигната. Това на свой ред е ограничило правото на защита на наказаното лице, препятствайки го да я организира адекватно на предявеното му „обвинение“ в извършване на административно нарушение преди издаване на наказателно постановление. При констатиран пропуск от подобен характер административнонаказващият орган вместо да допълва обстоятелствата по извършване на нарушението е следвало да постанови прекратяване на преписката с мотивирана резолюция за наличие на неотстраними съществени пропуски при образуване на производството, свързани с ограничаване правото на защита на нарушителя и да разпорежи съставяне на нов и законосъобразен акт в рамките на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Процесуална незаконосъобразност, отразила се съществено на правото на защита на нарушителя във фазата на производството по налагане на административно наказание до издаване на наказателно постановление е неотстраним в съдебна фаза порок, поради което е абсолютно основание за отмяна.

Констатираното по горе нарушение е достатъчно основание да бъде отменено издаденото наказателно постановление и като не е съобразил това РС Радомир е постановил неправилно решение. Освен това в мотивите си районият съдия обосновава извода си за установеност на извършеното нарушение с обясненията на Б. Д. и Т. А. Същите са разпитани и в хода на съдебното следствие и дават показания различни от тези които са приложени в писмен вид по делото, но са събрани преди издаване на АУАН. От мотивите на съда не е ясно защо кредитира обясненията приложени от АНО, за които е неясно от кого са поискани и защо са давани, липсва дата на която са снети и това е сторено преди съставянето АУАН, а не е обсъдил събраните непосредствено пред него свидетелски показания.

Съгласно разпоредбата на чл.36, ал.1 от ЗАНН административно наказателното производство започва със съставянето на АУАН. Всяко действие преди това не е част от административно наказателната преписка.

Поради характера на установените пороци на проведеното административнонаказателно производство, а именно процесуални и самостоятелно основание за отмяна, безпредметно е да се обсъждат възраженията на жалбоподателя по съществото на спора и изводите на районния съд относно съставомерност на деянието и приложимия материален закон.

Предвид изложеното Районен съд - Радомир като е потвърдил наказателно постановление сложило край на незаконосъобразно производство за налагане на административно наказание е постановил неправилен и незаконосъобразен съдебен акт, който следва да бъде отменен, както ще бъде отменено и процесното наказателно постановление.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК **Административен съд – Перник, касационен състав**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №125 от 16.05.2014 г. на Районен съд – Радомир, постановено по н.а.х.д. №85 по описа на съда за 2014 г., като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление №32-А-МВР от 21.11.2013 г. на и. д. Директор на Регионалната инспекция по околната среда и водите гр.Перник, издадено срещу „*****“ ЕООД, гр. Перник за нарушение по чл. 39, ал. 2 във вр. с чл. 145, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на отпадъците, за което му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 30 000 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

**ЧЛЕНОВЕ: /п/
/п/**