

Р Е Ш Е Н И Е

№ 613

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 08 октомври 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти септември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Михайлов, като разглежда докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№528** по описа на съда за **2014 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ (АА) – Перник, срещу решение №393 от 27.05.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №388 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление №34-0000036 от 18.02.2014 г. на Главен инспектор при РД „АА“ – Перник, издадено срещу В.Ж.Д. ***, с което за нарушение по чл. 92, ал. 1, изр. последно от Закона за автомобилните превози (ЗАвтП) и основание чл. 105, ал. 1 от ЗАвтП, му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на Районен съд – Перник е нищожно, недопустимо и постановено при неправилно приложение на материалния закон. Възражава срещу изводите на първата съдебна инстанция за допуснати процесуални нарушения при съставянето на процесния акт, касателно липса на съществени негови реквизити. Твърди, че наказаното лице е както е осъществило, така е и осъществило виновно състав на нарушение по посочената разпоредба на ЗАвтП. Пледира за липса на предпоставки и за третиране на процесния случай като маловажен. Иска се да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото, като потвърди процесното наказателно постановление.

Ответникът по жалбата, В.Ж.Д., не се явява, не се представлява и не изразява становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за основателност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде отменено.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разглежда делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по

същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалвания съдебен акт Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 16.01.2014 г. около 11:10 часа контролни органи на РД „АА“ – Перник спират за проверка В.Д., водач на товарен автомобил с марка „Мерцедес“ модел „814“, рег. № ***** ВВ, при извършване на превоз за собствена сметка. При проверката Д. вместо контролен талон към свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) №276014018 представил акт за нарушение на ЗАвтП, от който било видно, че е връчен повече от месец преди осъществения контрол. За така установеното, със съставяне за акт за нарушение, срещу В.Д., в качеството му на водач на моторно превозно средство (МПС) по смисъла на ЗДвП, е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното НП.

При така установеното по фактите районният съд, по повод извършваната проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото, е приел от правна страна, че в хода му са допуснати съществени процесуални нарушения. Прието в обжалваното решение е, че съставеният акт за нарушение и издаденото въз основа на него НП не отговарят на изискванията за реквизити, съдържащи се в чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 на ЗАНН. Районният съдия е приел, че в акта и НП липсва описание на административното нарушение, предвид липса на посочване на датата на съставянето на акта, представен от водача вместо контролния талон към свидетелството за управление на МПС. Отбелязано е още и некоректно посочване в акта и НП на съставомерен елемент на процесното нарушение, а именно, че е изтекъл повече от месец от „издаването“ на акта, вместо от неговото „връчване“. Районният съд е приел и че вмененото процесно нарушение не покрива признаците по чл. 6 от ЗАНН, тъй като посочената за нарушена законова разпоредба на ЗАвтП не съдържа състав на административно нарушение – конкретна забрана или задължение, които да не са изпълнени от водача, както и че поведението не е виновно. На посочените основания процесното наказателно постановление е отменено.

Решението е правилно.

Напълно се споделят мотивите на първата съдебна инстанция за незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание.

В настоящия случай безспорно е, че на посочената в акта дата Василев е управлявал МПС без да носи у себе си контролния талон към СУМПС, поради съставен му акт с №162361 от дата 27.03.2013 г. за нарушение на ЗАвтП, който акт е връчен повече от месец преди извършване на проверката.

В настоящия случай посочена за нарушена е нормата на чл. 92, ал. 1 от ЗАвтП, която не съдържа правило за поведение, а придава на съставен акт за нарушение на ЗАвтП статут на документ временно заместващ контролния талон към СУМПС. На свой ред посочената санкционна норма, като част от нарушените законови разпоредби е обща и е за случаи на нарушения на ЗАвтП или издадени въз основа на него нормативни актове, за които друго наказание не е предвидено и също не сочи правило за поведение. Следователно посоченото в акта деяние не е съставомерно по посочените

за нарушени законови разпоредби. Споделя се позицията на първата съдебна инстанция, че ако е налице съставомерно деяние в настоящия случай, то същото е такова и във вр. с чл. 100, ал. 1, т. 1, предл. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) във вр. с чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП - разпоредба задължаваща водачите при управление да носят контролния талон към СУМПС. В този смисъл посочването като нарушена единствено на нормата на чл. 92, ал. 1, изр. посл. на ЗАвтП, не представлява пълна и годна квалификация на административно нарушение.

Освен съставомерно, за да бъде административно нарушение, деянието следва да бъде и виновно. Нормата на чл. 53, ал. 1, която безспорно е във вр. с чл. 6 от ЗАНН гласи, че наказателно постановление се издава, когато се установи, че нарушителят е извършил деянието виновно и няма основание за прилагането на чл. 28 от ЗАНН. Споделя се извода на районния съд, за липса на вина в процесния случай. Актът за установено нарушение замества контролния талон за срок от един месец от връчването му. Съгласно общите разпоредби на ЗАНН обаче, чл. 52, ал. 1, изр. 1, при липса на специални в ЗАвтП, срокът за издаване на наказателно постановление е едномесечен - от получаването на административнонаказателната преписка, която от друга страна следва да бъде изпратена на административнонаказващия орган в двуседмичен срок от подписването на акта – чл. 44, ал. от ЗАНН. Следователно, в обикновените случаи, от момента на връчване и подписване на акт за установено нарушение на ЗАвтП и пр., до издаване на наказателно постановление (което ще замести контролния талон в срок до един месец влизането си в сила), респективно заплащане на глобата веднага, за да може талонът да бъде върнат, е възможно да изтече срок и по-дълъг от указания едномесечен. Това поставя уличеното за нарушител лице в неизгодно положение. Издаването на НП дори в посочените по-горе срокове, (като е възможно това да стане и след тях, тъй като същите не са преклузивни), де факто го лишава от възможността да упражнява законосъобразно правото си да управлява МПС след изтичане на регламентирания едномесечен срок, при това без да е налице реализирана спрямо него административнонаказателна отговорност. Изрично следва да се посочи, че специален ред, каквато е практиката на съответните органи, за „заверка“ на съставения акт след изтичане на едномесечния срок при липса на издадено НП, не е нормативно предвиден, поради което и сочения за нарушител няма задължение да се яви и поиска такова действие да бъде извършено. При тази липса на припокриване на месечния срок, в който актът замества талона, със сроковете (при това инструктивни) за действие и произнасяне на органите на административнонаказателното производство, последните предвид заложеното в закона следва да действат така, че да не препятстват, без законово основание за това, посоченото за нарушител лице да упражнява законосъобразно правото си на управление на МПС, от което не е лишен по съответния ред и да го поставят в позиция на извършител на следващо административно нарушение, без намерение и знание за това. Т. е. управлението на МПС вместо с контролен талон с акт, връчен повече от месец преди извършена проверка, без издадено наказателно постановление поради липса на активност у компетентните органи и съобразеност на действията им с особеностите на закона и пропуските на законодателя, не може да се вмени във вина на лицето, посочено за нарушител, тъй като в случая не е негово задължението за действие. Това прави деянието несъставомерно и по посочените по-горе разпоредби на ЗДвП във вр. със ЗАвтП.

Предвид гореизложеното Районен съд – Перник, като е отменил процесното наказателно постановление на посочените основания, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК **Административен съд – Перник, касационен състав**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №393 от 27.05.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д.№388 по описа на съда за 2014 г., с което е отменено наказателно постановление №34-0000036 от 18.02.2014 г. на Главен инспектор при РД „АА“ – Перник, издадено срещу В.Ж.Д. от гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

**ЧЛЕНОВЕ: /п/
/п/**