

Р Е Ш Е Н И Е № 606

гр. Перник, 06 октомври, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и четвърти септември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Бисер Михайлов, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 542 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, изр. II-ро от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

С решение № 293, постановено по нах дело № 197/14 г., РС Перник е отменил изцяло НП № 23-2306548/8.I.2014 г., издадено от Директор на ДИТ СО срещу „*****“ ЕООД, с което е била наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева на основание чл. 414, ал. 3 от КТ за извършено административно нарушение по чл. 61, ал. 1 във вр. чл. 1, ал. 2 от КТ. Срещу решението на районен съд, от страна на АНО е подадена касационна жалба, с подробно развити оплаквания за незаконосъобразен съдебен акт, който според касатора следва да се отмени. Иска се и потвърждаване на издаденото срещу търговското дружество наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представителят на окръжна прокуратура предлага да се остави в сила решението на въззивния съд.

Касационен състав на Административен съд Перник, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл. 348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал.1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районен съд е проявил дължимата процесуална активност и е постановил правилен съдебен акт на основание на събраните във въззивното производство доказателства. Безспорно е обстоятелството, че при извършена проверка в търговски обект, стопанисван от ответника от страна на проверяващите длъжностни лица е установено, че към деня на проверката в обекта, лицето, което е полагало труд като „готвач“ не е имало сключен валиден писмен трудов договор с ответника, като работодател. В хода на проверката е представен такъв трудов договор, сключен на следващия ден след проверката. Н АУАН е

посочено, че нарушителя „*****“ ЕООД е нарушил чл. 62, ал. 1 от КТ. В решението на въззивния съд тази разпоредба е цитирана в действаща редакция. В следващ момент, АНО при издаване на НП е приел, че нарушението е по отношение разпоредбата на чл. 61, ал. 1 от КТ, за това, че нарушителят е допуснал до работа лице, преди да сключи трудов договор. Касационен състав споделя съжденията на РС, че двете разпоредби, макар и да уреждат спазването на трудовото доказателство не покриват извършването на едни и същи нарушения. Без значение от размера на санкцията е дали едно лице полага труд при определен работодател преди, неизвестно във времето като величина, да има сключен писмен трудов договор или между работник и работодател има договор, но не е сключен в писмена форма, както са приели проверяващите.

Основният спор е дали е приложима разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН за да се приеме, че АНО е издал правилно и законосъобразно наказателно постановление.

Констатираният пропуск, допуснат при издаването на НП е от категорията на съществени, предвид спецификата на установяване на извършеното нарушение от този вид и по този ред, опорочава ЕФ и води до неговата незаконосъобразност. Същото не може да бъде отстранено и запълнено в последствие от решаващият състав на съда. В обичайното производство по констатиране и установяване на административни нарушения по ЗАНН, разпоредбата на чл. 53, ал.2 ЗАНН позволява при определени обстоятелства да се санират недостатъците на акта за установяване на административно нарушение, но подобна разпоредба законът не е предвидил за издаденото в последствие наказателно постановление. Административно наказателното производство е формален процес, поради въведените изисквания за форма, съдържание и процедура освен за издаваните актове и наказателни постановления. отменения акт. На "Транс травел БГ" ЕООД е съставен акт за АУАН, в който липсва изчерпателно фактическо описание на елементи от състава на нарушението.

Съгл. чл. 42, т. 4 от ЗАНН, актът за установяване на адм. нарушение трябва да съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Тази норма безусловно е императивна, тъй като осигурява правото на защита на привлечения към административна отговорност, в чието съдържание се включва, и правото му да знае точно какво адм. нарушение се твърди, че е извършил, за да може да организира защитата си в пълен обем. Възпроизвеждането на състава на нарушението, визиран в закона, не представлява изпълнение на посочената разпоредба.

Посоченото по-горе нарушение в АУАН е довело и до необоснованост на наказателното постановление. Недопустимо е едва в НП да се конкретизира нарушението. Актосъставителят е следвало да опише по този начин нарушението, което АНО да възпроизведе, като обсъди възраженията и доказателствата, представени от нарушителя. Допуснатото в АУАН процесуално нарушение не е от категорията нарушения в акта, които могат да се преодолеят по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, тъй като е съществено и не би могло да се санира в последващ стадий на административно-наказателното производство, тъй като е нарушена императивна разпоредба на закона и е довело до ограничаване на правото на защита на жалбоподателя.

С оглед допуснатите съществени процесуални нарушения, посочени по-горе, неоснователни се явяват наведените в жалбата доводи за липсата на такива в проведеното адм.-наказ. производство, както и наведените доводи за правилност и законосъобразност на акта и издаденото НП.

Настоящата инстанция намира, че след като се касае за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от административно-наказващия орган, довели до нарушения на императивните разпоредби на ЗАНН, не следва да се обсъжда спорът по същество - налице ли е извършено нарушение или не. Същият следва да бъде разгледан само при законосъобразно протекъл процес на административно наказване, но не и когато самото производство е водено и завършено порочно.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение 239, постановено по нах дело № 197/2014 г., описа на районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/