

Р Е Ш Е Н И Е

№ 620

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 01 октомври 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти септември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Михайлов, като разглежда докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№553** по описа на съда за **2014 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от М.К.К. *** против решение №195 от 25.06.2014 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД №194 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е изменено наказателно постановление №32/14 от 30.01.2014 г. на Началник на РУ – Радомир при ОД на МВР – Перник, издадено срещу М.К.К. ***, като за същото нарушение по чл. 20, ал. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) във вр. с чл. 179, ал. 2, предл. 1 от ЗДвП наложеното административно наказание „глоба“ е намалено от 150 (сто и петдесет) лв. на 100 (сто) лв.

Жалбоподателят не сочи конкретни пороци първоинстанционния съдебен акт в смисъла на чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, които касационния състав да обсъди. В изложение, идентично с жалбата до първата съдебна инстанция, К. възразява срещу изводите на административнонаказващия орган и районния съдия по същество на вмененото му нарушение, като заявява, че не е извършил вмененото му деяние и че всъщност водачът на другия автомобил, участвал в пътнотранспортното произшествие е предизвикал инцидента. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени процесното наказателно постановление, като не сочи какви желае да бъдат действията касателно обжалваното решение на първата съдебна инстанция. Пред съда жалбоподателят се явява лично и заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, Районно управление – Радомир при ОД на МВР – Перник, пред съда не изпраща представител и не изразява становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разглежда делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото

и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалвания съдебен акт Районен съд – Радомир е приел за безспорно от фактическа страна, че на 26.01.2014 г. около 13:15 часа на път I клас №ПП-6 М.К. при управление на лек автомобил марка „Рено“, модел „Лагуна“, не съобразява скоростта си на движение с пътните условия - снеговалеж и обработен, но мокър пътен участък, губи контрол над автомобила, навлиза в лентата за насрещно движение и се удря челно в движещ се насреща лек автомобил, с което реализира ПТП с материални щети. За така установеното със съставяне за акт за нарушение срещу М.К., в качеството му на водач на моторно превозно средство (МПС) по смисъла на ЗДвП, е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното НП.

На база на така установеното по фактите районният съд, при извършваната проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото, е приел от правна страна, че в хода му не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на посоченото за нарушител лице, които да са основание за отмяна на процесното НП на това основание.

Разгледал съществото на спора решаващият състав на районния съд е постановил, че правилно и законосъобразно, съответно на установеното по фактите, е ангажирана административнонаказателна отговорност на посоченото лице и за процесното нарушение.

При изследване на въпроса за законосъобразността и справедливостта на определеното да бъде наложено административно наказание районният съдия установил налагане на съответно по вид, но неправилно определено по размер, съответно несправедливо, административно наказание, поради несъобразяване с правилата заложи в чл. 27 на ЗАНН и по тази причина размерът на глобата е намален.

Решението е правилно.

Предвид съдържащото се в жалбата оплакване, което води към съществото на спора и изводите на първата съдебна инстанция в тази им част, респективно приложимия материален закон, касационният съд намира правилни и законосъобразни изводите на районния съдия по отношение нарушението, неговото авторство и вината на наказаното лице и относимите материалноправни норми. В този смисъл възраженията на жалбоподателя, каквито същият не е имал във време на съставяне на акта, както не са подкрепени с безспорни доказателства, така и са несъответни на данните, съдържащи се в събрания и приобщен към делото доказателствен материал. Решаващият състав на районния съд в изпълнение на задължението си по чл. 13, ал. 1 и чл. 14 и ал. 1 и 2 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, при законосъобразно проведено съдебно следствие, след преценка на представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства и отделяне на спорното от безспорното, е сметнал данните по делото достатъчни, да послужат за вземане на решение въз основа на закона и по вътрешно убеждение. Вследствие това процесното нарушение е прието за безспорно установено и доказано по отношение факт на извършването му, неговото авторство и вината на извършителя, които изводи касационният съд изцяло споделя. Вмененото на К. деяние е

съставомерно именно по посочената за нарушена законова разпоредба и в двете ѝ части, тъй като с поведението си жалбоподателят, в качеството му на водач на МПС по смисъла на ЗДвП е осъществил от обективна и субективна страна състав на нарушение именно на посочените предписания на закона, като не е съобразил скоростта си на движение с атмосферните условия, поради което не бил в състояние да спре при предвидимо препятствие, каквото безспорно е и неравност от лед при посочената пътна обстановка. Съдът споделя и решението на първата съдебна инстанция да редуцира размера на наложеното административно наказание в размер на минимума, предвиден за процесното нарушение, с което законът бива приложен освен правилно и справедливо в санкционната му част, съобразно изискванията на чл. 27 от ЗАНН.

Предвид липсата на сочени други основания за обжалване на първоинстанционния съдебен акт, при извършената служебно проверка относно приложимия и приложен материален закон настоящият касационен състав намира, че Районен съд – Радомир, като изменил процесното НП в частта му единствено относно размера на наложеното административно наказание е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това и валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК **Административен съд – Перник**, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №195 от 25.06.2014 г. на Районен съд – Радомир, постановено по н.а.х.д.№194 по описа на съда за 2014 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/
/п/