

Р Е Ш Е Н И Е № 608

гр. Перник, 06 октомври, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и четвърти септември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Бисер Михайлов, като разглежда докладваното от съдия Станчев КНАХД № 564 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, изр. II-ро от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

С решение № 147, постановено по нах дело № 1697/13 г., РС Перник е отменил изцяло НП № 23-2307046/от 10.IX.2013г., издадено от Директор ДИТ „СО“, с което на „*****“ ЕООД, гр. Перник, чрез управител е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева, на основание чл. 414, ал. 3 от КТ за допуснато нарушение на трудовото законодателство по чл. 63, ал. 2 от КТ. Срещу това решение е подадена касационна жалба от АНО с оплаквания, бланкетни, за незаконосъобразно постановен съдебен акт. Иска се отмяната на съдебното решение и постановяване на друго, по същество, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представителят на окръжна прокуратура предлага да се остави в сила решението на въззивния съд.

Касационен състав на Административен съд Перник, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл. 348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал.1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество е основателна.

За да постанови отменителен съдебен акт, районен съд е приел, че в проведеното пред АНО административно наказателно производство ответникът не е участвал. Такова оплакване не е правено от въззивника, което не е задължително, но приетото от въззивния съд основание за допуснато съществено процедурно нарушение от страна на АНО е неправилно, дори и без възражение в тази насока. Районен съд е приел, че санкционираното дружество се представлява от М. С. А., вписана като управител на дружеството. Това обстоятелство е вярно, ако се приеме достоверността на направената разпечатка за актуалното състояние на дружеството към 15.IV.2014 г. Такава незаверена разпечатка е приложена по делото след приключването на съдебните прения – л. 37 от делото и касационен състав намира, че подобно доказателствено средство е прието при съществено процесуално нарушение, независимо дали е обсъждано в съдебния акт или не. Друго, меродавно за ангажиране на административно наказателната отговорност на търговското дружество е при

условията на чл. 24, ал. 2 от ЗАНН да се изследва представителството на дружеството към датата на установяване на нарушението.

Безспорни са следните обстоятелства, отчетени от РС, но пренебрегнати при постановяване на решението, с което отменя НП. На първо място, от приложения по административно наказателната преписка трудов договор с работник в дружеството, работодател, от 23.VII.2013 г., датата на установяване на административното нарушение като управител е записана В. С. Последната е участвала в процедурата по предявяване и връчване на АУАН, като управител на дружеството.

От това следва извода, че не е изключена възможността това лице да е имало представителни функции и да ангажира административно наказателната отговорност на търговското дружество в периода между установявана на нарушението; съставянето на АУАН до издаване на наказателното постановление. Ако тези обстоятелства са изяснявани в хода на въззивното производство, то основанийето на което е постановено отменителното съдебно решение е неотнормено и неправилно. На това основание решението на съда е незаконосъобразно. Ако в този период лицето Виолета Стаменова не е имала представителни функции следва тя да носи друг вид отговорност, но в хода на въззивното производство не е правено такова възражение. Последното е налагало да се направи справка, по реда на служебното начало за допустимостта на административно наказателното производство, развило се пред АНО, след което да се правят генерални изводи, че дружеството е с нарушени процесуални права по съставяне на АУАН срещу него.

Липсата на дължимите процесуални действия от страна на РС в горния смисъл налагат да се приеме, че решението му е постановено при съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяната му и връщането на делото за ново разглеждане от друг състав на районен съд. При новото разглеждане следва да се направи цялостна справка по вписвани в търговския регистър обстоятелства, отнасящи се до управлението и представителните функции на представляващия в предходен период включващ датата 30 юли 2013 година за да се установи на какво основание В. С. е сключва трудови договори; участвала е в производството по съставяне на АУАН и е получила протокола с предписания от 30 юли 2013 г.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № 147, постановено по нах дело № 1697/13 г., по описа на РС Перник.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на районен съд.

Решението е окончателно.

Председател: /П/

Членове: 1. /п/

2. /п/