

***РЕШЕНИЕ**

№ 662

гр. Перник, 07 октомври 2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на първи октомври през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния секретар Е.В. и с участието на представител на Окръжна прокуратура Перник - прокурор А.***, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№ 595** по описа за **2014 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнотритуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано с по касационна жалба на **Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията**, срещу съдебно решение № 156 от 06.06.2014 г., постановено по н.а.х.дело № 172/2014 г. по описа на Районен съд - Радомир, с което с изменено наказателно постановление № 0037/05.02.2014 г., с което на „Синтис“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. С***, представявано от Р. Л. С.**** и от В. В. Т.***, е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева на основание чл. 336, във връзка с чл. 328, ал. 1 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/, за извършено административно нарушение по чл. 328, ал. 1 от ЗЕС. Районният съд е определил нов размер на имуществената санкция-200 лева.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение с неправилно. При издаване на НП са съобразени тежестта на нарушението и всички предпоставки на чл.27 от ЗАНН, като наложената имуществена санкция в минимален размер не е справедлива с оглед на извършеното нарушение. Моли съда да отмени решението предмет на касационна проверка и по същество да постанови друго, с което да потвърди изцяло НП.

Ответникът по касационната жалба „Синтис“ ООД, чрез процесуален представител, моли съда да остави в сила въззивното решение, като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура - Перник, счита жалбата за основателна. Моли съда да отмени решението на районния съд и да потвърди наказателното постановление.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Касационната жалба с процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество с неоснователна.

Въззивният съд е изменил наказателното постановление, като вместо наложената имуществена санкция в размер на 1000 лева, е определил минимален размер на същата. Приел е, че нарушението е осъществено, но е завишен размера на наказанието. В този смисъл е изложил подробни и задълбочени мотиви, които се споделят от касационния състав.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 от НПК.

Въз основа на тях и след направен анализ поотделно и в тяхната съвкупност безспорно е приел за установено нарушение на радиочестотния спектър ползван от „Космо България Мобайл“ ЕАД, при извършване на изпитания на антитерористични смутители /система за радио електронна война/ от настоящия ответник по касационната жалба. Районният съдия е достигнал до извод, че при издаването АУАН и НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, тъй като с осъществен състав на нарушението по чл. 328, ал. 1 от ЗЕС и при съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН е изменил НИ, като е наложил имуществена санкция в законоустановения минимален размер на 200 лева.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК, при осъществяване на проверката на съдебното решение настоящият съд дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно единствено за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение с валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК се възприема установената от Районен съд Радомир фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Обжалваното съдебно решение е постановено след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като съдът е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд, Радомир за законосъобразно, правилно и обосновано.

Наведеното касационно основание за несъответствие на определената от първоинстанционния съд санкция в минимален размер, с тежестта на извършеното нарушение е неоснователно. Определеното при въззивната проверка на НП административно наказание съответства по вид и размер на визираното в санкционната правна норма, като определянето му в минималния предвиден размер е в пълен синхрон с нормата на чл. 328, ал. 1 от ЗЕС, във връзка с чл. 27 от ЗАНН, съответстваща на обществената опасност на нарушението и нарушителя.

Мотивиран така, касационен състав на Административен съд Перник,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 156 от 06.06.2014 г., постановено по н.а.х.дело № 172/2014 г. по описа на Районен съд – Радомир.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/п/

ЧЛЕНОВЕ:/п/

/п/