

гр.Перник, 08 октомври, 2014 г.

**В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А**

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на първи октомври през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ**  
**ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА**  
**ИВАЙЛО ИВАНОВ**

при секретаря Е.В. и с участието на прокурор А.\*\*\* от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 596 по описа за 2014 година докладвано от съдия Станчев, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисията за регулиране на съобщенията срещу съдебно решение № 157 от 06.06.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 175/2014 година по описа на районен съд Радомир, с което е изменено наказателно постановление № 0038/05.02.2014 година, издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на „Синтис“ ООД, ЕИК\*\*\*, представлявано от Р. А. С.\*\*\* и от В. В. Т.\*\*\*, е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева на основание чл. 336, във връзка с чл. 328, ал. 1 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/, за извършено административно нарушение на чл. 328, ал. 1 от ЗЕС, като вместо това е наложена имуществена санкция в размер на 200 лева.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно, като наложената имуществена санкция в минимален размер не е справедлива с оглед на извършеното нарушение. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и по същество постанови друго с което да потвърди изцяло НП.

Ответникът по касационната жалба „Синтис“ ООД, чрез процесуалния си представител адвокат А. М.\*\*\* моли съда да остави в сила решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за основателна. Моли съда да отмени решението на районния съд и да потвърди наказателното постановление.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Със съдебно решение съдебно решение № 157 от 06.06.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 175/2014 година по описа на районен съд Радомир е изменено наказателно постановление № 0038/05.02.2014 година, издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на „Синтис“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева на основание чл. 336, във връзка с чл. 328, ал. 1 от ЗЕС, за извършено административно нарушение на чл. 328, ал. 1 от ЗЕС, като вместо това е наложена имуществена санкция в размер на 200 лева, за това че при провеждане на изпитания на антитерористични смутители /система за радио електронна война/ е извършено смущение на ефира в радиочестотните диапазони: от 180 MHz до 246 MHz; от 400 MHz до 870 MHz; от 960 MHz до 1000 MHz; от 1120 MHz до 1240 MHz; от 1520 MHz до 1720 MHz; от 1805 MHz до 1930 MHz и от 1990 MHz до 3000 MHz, които честоти се използват от „Космо България Мобайл“ ЕАД.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях и след направен анализ поотделно и в тяхната съвкупност безспорно е приел за установено нарушение на радиочестотния спектър ползван от „Космо България Мобайл“ ЕАД, при извършване на изпитания на антитерористични смутители /система за радио електронна война/ от настоящия ответник по касационната жалба. Първоинстанционният съд е достигнал до правен извод, че при издаването АУАН и НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, тъй като е осъществен състава на нарушението по чл. 328, ал. 1 от ЗЕС и при съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН е изменил НП, като е наложил имуществена санкция в законоустановения минимален размер на 200 лева.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Радомир фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Настоящата касационна инстанция споделя направените от районни съд правни изводи за правилно прилагане на материалния закон от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 336, във връзка с чл. 328, ал. 1 от ЗЕС ответника по касационната жалба. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи.

Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Радомир за законосъобразно, правилно и обосновано.

Наведеното касационно основание от касатора за несъответствие на наложената имуществена санкция в предвидения минимален размер от първоинстанционния съд с тежестта на извършеното нарушение е неоснователен, като наложеното от първоинстанционния съд административно наказание съответства по вид и размер на визираното в санкционната правна норма, като определянето му в минималния предвиден размер е в пълен синхрон с нормата на чл. 328, ал. 1 от ЗЕС, във връзка с чл. 27 от ЗАНН, съответстваща на обществената опасност на нарушението и нарушителя.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

### **Р Е Ш И :**

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 157 от 06.06.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 175/2014 година по описа на районен съд Радомир.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/