

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 213
гр. Перник, 01 октомври 2014г.

Административен съд - Перник, в закрито съдебно заседание на първи октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

като разгледа докладваното от съдия Георгиева КГАХД № 627 по описа на съда за 2014г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 236 от АПК.

Образувано е по частна жалба от А.Д.И. *** против определение № 2 от 28.05.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по гр. адм. дело № 3 по описа на съда за 2014г..

С атакувания съдебен акт е оставена без разглеждане жалба, с която е поискано да бъдат прогласени за нищожни: -решение № 328/10.05.2000 г. на Поземлена комисия (ПК) – Перник, - решение № 361/16.01.2000 г. на ПК–Перник; -решение № 1583/16.01.2007 г. на Общинска служба по земеделие (ОСЗ) – Перник; -решение № 361/12.08.2000 г. на ПК – Перник; -решение № 329/10.05.2000 г. на ПК–Перник; - решение № 366/10.10.2000 г. на Общинска ПК – Перник и решение № 366/10.10.2000 г. на ОСЗ – Перник, поради неизпълнение на дадени указания за отстраняване на нередности и производството по делото е прекратено.

В частната жалба се твърди, че обжалваното определение е неправилно. Възражава се срещу изводите на първата съдебна инстанция за нередовност на обжалването поради липса на обоснован правен интерес. Неправилно районният съдия е приел за неизпълнено разпореждането му за обосноваване на правен интерес от прогласяване нищожността на посочените по-горе административни актове, като се възражава и срещу тълкуването направено от първата съдебна инстанция на разпоредбата на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ. От касационната инстанция се иска отмяна на атакувания съдебен акт като необоснован или алтернативно като постановен при съществено процесуално нарушение и делото да бъде върнато за продължаване на съдопроизводствените действия пред първа съдебна инстанция или за разглеждането му от друг съдебен състав на районния съд.

В срока по чл. 232 от АПК ответникът, ОСЗ –Перник, не е депозирал писмено възражение срещу частната жалба.

Частната жалба, като подадена в срока по чл. 230 от АПК, от надлежна страна и срещу определение, което прегражда по-нататъшното развитие на съдебното производство е процесуално допустима.

Административен съд-Перник, в касационен състав като разгледа делото по реда на глава тринадесета от АПК намира, частната жалба за неоснователна. Доводите за това са следните:

За да остави без разглеждане жалбата на А.Д.И. районният съдия е приел, че въпреки дадените указания, жалбоподателката не е изпълнила указанията да обоснове правен интерес от оспорването, като посочи ясно кои от атакуваните решения и в кои техни части са негативни спрямо нея и с какво и по какъв начин не зачитат стабилитета на предходни произнасяния на ОСЗ. Постъпилата по делото молба вх. № 14481 от 27.05.2014г. не представлява изпълнение на дадените указания, поради което е прието, че тези конкретно указания не са изпълнени до изтичане на преклузивния срок на 26.05.2014 г. с оглед на което жалбата е оставена без разглеждане.

Така постановеното определение е законосъобразно. Като такова - следва да бъде оставено в сила.

Правилно първоинстанционният съд се е насочил към изследване на въпроса относно наличие на правен интерес от оспорването за жалбоподателя да иска обявяването за нищожни на атакуваните от нея административни актове. Процесуалните действия на съда са в съответствие с ТР № 3 от 16.04.2013г. на ОСК на ВАС, според което при оспорване на административни актове с искане за обявяване на нищожност, правният интерес за оспорващия следва да се преценява към момента на подаване на жалбата, като същият следва да е правомерен, личен и обоснован. Правният интерес е положителна процесуална предпоставка, от категорията на абсолютните, която следва да е налице към момента на подаване на искането за обявяване на нищожност и липсата на която налага оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на образуваното по нея, недопустимо съдебно производство. След като не са изпълнени дадените указания в този смисъл се следва разписаната в чл. 158, ал. 3 от АПК правна възможност.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав приема, че обжалваното определение е правилно. При липсата на основания за отмяната му същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 236, във връзка с чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – Перник, в състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 2 от 28.05.2014г., постановено по АД № 3/2014г. по описа на Районен съд Перник.

Определението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/