

РЕШЕНИЕ

№ 610

град Перник, 21 октомври 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и четвърти септември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН
СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА
ГЕОРГИЕВА

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Михайлов, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 632 по описа на съда за 2014г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „ГДАС“ ЕООД, гр. Перник, против решение № 358 от 27.06.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 220 по описа на съда за 2014г..

С атакувания съдебен акт е изменено НП № 23-000004 от 28.01.2014г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ (Д „ИТСО“), издадено срещу „ГДАС“ ЕООД, гр. Перник, като за нарушение - по чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ наложеното административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лв. е намалено на 1 500 (хиляда и петстотин) лв..

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно. Касаторът възразява срещу изводите на районния съд по съществуването на спора и приетото за безспорно извършено от дружеството, в качеството му на работодател, нарушение на посочената разпоредба на КТ. В съдебно заседание пълномощника на касатора плеадира за отмяна на съдебното решение и на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – Д „ИТСО“ пред съда не изпраща представител, както и не заявява становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Предлага първоинстанционния съдебен акт да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на

Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП е изменено само в частта, относно размера на санкцията. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 14.01.2014г. в обект на контрол – Кафе “Баркод”, находящо се в гр.Перник “ГДАС” ЕООД, в качеството му на работодател, е допуснал до работа на 14.01.2014г., като „сервитьор“, лицето С.П.К., без да му е връчил заверено копие от уведомлението до съответната ТД на НАП за сключен на 14.01.2014г. с работника трудов договор с № 13, за който договор уведомление до ТД на НАП е изпратено, регистрирано като редовно и заверено на 14.01.2014г..

При така възприетото от фактическа страна Районен съд – Перник, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци, обуславящи процесуална незаконосъобразност, които да са достатъчно или самостоятелно основание за отмяна на процесното НП.

Разгледал съществото на заявения пред него правен спор решаващият първоинстанционен състав, след преценка за достатъчност и съвкупна преценка на доказателствените материали, събрани по делото е постановил, че въз основа на тях е безспорно, че именно дружеството, посочено за нарушител, е осъществило вменения с акта за установено нарушение административнонаказателен състав, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. При изследване на законосъобразността на НП относно вида и размера на определеното административно наказание районният съд е приел същото за правилно определено по вид и наложено на основание относима законова разпоредба в санкционната ѝ част, но завишено по размер, предвид обстоятелствата по извършване на нарушението във връзка с правилата за определяне на наказанието уредени с чл. 27 на ЗАНН и целите на административното наказване, заложи в чл. 12 на ЗАНН, при което е намалил имуществената санкция в размер на минимума, предвиден за процесното нарушение.

Административен съд – Перник, в настоящия състав, намира изводите на първата съдебна инстанция за процесуална законосъобразност на производството по налагане на административно наказание, както и по съществото на спора относно съставомерност на нарушението и неговото авторство за неправилни. След извършената служебно проверка относно приложимия материален закон, събраните в хода на административното производство и пред въззивния съд доказателства и предвид доводите на касатора, приема следното:

Безспорно по делото са налице доказателства за това, че на 14.01.2014г. в 12:40ч. С.К. е работила в кафе “Баркод” като сервитьор. Действията по полагане на труд са възприети от Т.С. – актосъставител. В хода на съдебното следствие показания в качеството на свидетел е дала и С.К., която твърди, че към момента на проверката се е намирала в кафето, в качеството си на стажант и към този момент не е имала сключен трудов договор с работодателя “ГДАС” ЕООД. Твърди също, че представеният по делото трудов договор № 13/14.01.2014г. е сключен след проверката. Свидетелските показания на К. са дадени под страх от наказателна отговорност и по делото не са налице каквито и да е доказателства оборващи или противоречащи на фактите посочени от свидетелката К.. В тежест на административнонаказващия орган е било да докаже, че към момента на извършване на проверката в кафето, К. се е намирала в трудово-правни отношения с работодателя, т.е.

имала е сключен трудов договор, но процедурата по чл. 62 от КТ не е била довършена-договора не е бил заверен от ТД на НАП и не ѝ е било връчено копие по чл. 62, ал.3 от КТ. Тези елементи от фактическия състав на нарушението по чл. 63, ал.2 от КТ са останали недоказани пред съда.

С оглед необорените твърдения в свидетелските показания на К., че на 14.01.2014г. е полагала труд в кафе “Баркод” без да има сключен трудов договор настоящата инстанция намира, че нарушението по чл. 63, ал. 2 от КТ е несъставомерно.

Този извод на настоящата инстанция е достатъчно основание за касиране на решението на първата съдебна инстанция и отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Предвид горните изводи обжалваното първоинстанционно решение следва да бъде отменено, както и се отмени наказателно постановление № 23-000004 от 28.01.2014г. издадено от Директора на Дирекция Инспекция по труда Софийска област.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 358 от 27.06.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 00220 по описа на съда за 2014г., с което е изменено НП № 23-000004 от 28.01.2014г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, издадено срещу „ГДАС“ ЕООД, гр. Перник, с което за нарушение - по чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ наложеното административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лв. е намалено на 1 500 (хиляда и петстотин) лв.

ОТМЕНЯ НП № 23-000004 от 28.01.2014 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, издадено срещу „ГДАС“ ЕООД гр.Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/