

РЕШЕНИЕ

№ 611

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 01 октомври 2014 година

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти септември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Михайлов, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 633 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - ПЕРНИК против решение № 213 от 25.06.2014г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 257 по описа на съда за 2014 година.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 14-0000155 от 29.04.2014 г. на Директор на ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА (Д „ИТ“) – ПЕРНИК, издадено срещу „РАДОМИР МЕТАЛ ИНДЪСТРИЙЗ“ АД, ЕИК: 175115373, седалище и адрес на управление: гр. Радомир, индустриална зона, представлявано от Л.И.А. – управител, с което за нарушение по чл. 62, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лв..

Касаторът твърди, че атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Възражава срещу изводите на първата съдебна инстанция относно абсолютна същественост и основание за отмяна на наказателното постановление поради липса на посочена в същото дата на извършване на процесното нарушение. По същество заявява, че безспорно в производството по налагане на административно наказание са установени нарушителят и факта на извършено нарушение на трудовото законодателство. От касационната инстанция иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд. В съдебно заседание касационният жалбоподател чрез своя процесуален представител пледира за уважаване на жалбата.

Ответникът по касационната жалба чрез пълномощника си пледира за отхвърляне на жалбата като неоснователна.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за основателност на жалбата и предлага решението да бъде отменено, а делото върнато на районен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема касационната жалба за основателна.

Единствения мотив послужил за отмяна на наказателното постановление е, че в наказателното постановление липса посочване на дата на извършване на процесното нарушение. Окачествил посочения пропуск като съществено нарушение, като несъобразяване с изискването на нормата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, районният съдия е извел порока като абсолютно процесуално нарушение и единствено основание за отмяна на постановения правораздавателен акт без да се разгледа съществото на спора.

Решението е неправилно.

Процесното нарушение се състои в това, че дружеството, в качеството му на работодател, не е уредило като трудови отношенията по предоставяне на работна сила, посредством сключването на трудов договор в писмена форма с М.. Нарушението се осъществява чрез бездействие, тъй като при наличието на законово задължение за действие „РАДОМИР МЕТАЛ ИНДЪСТРИЙЗ“, гр. Радомир е бездействал, като не е оформил писмен трудов договор с работника си, с което не е изпълнил вменените му от държавата задължения посредством КТ. Към момента на проверката работодателят е реализирал трайно състояние, свързано с липса на трудов договор, което покрива състава на посоченото административно нарушение до прекратяване на съставомерното бездействие. Когато началната дата на периода може безспорно да се установи, то тя следва да се посочи както в акта, така и в НП. Ако обаче този факт не може да бъде установен безспорно, задължително в акта и НП трябва да се посочи датата на която нарушението е установено. Към тази дата именно работодателят продължава да бездейства. Няма противоречие в акта и НП се сочи, че нарушението е установено на 21.03.2014 г. при извършената проверка на място, когато е констатирано, че М. полага труд като дърводелец в обект на дружеството без наличие на сключен в писмена форма трудов договор. Безспорно е, че посочването на точната дата на извършване на нарушението е от значение за преценката относно спазването на сроковете за образуване на производство за налагане на административно наказание по чл. 34 на ЗАНН. Но при нарушение от типа на процесното, съставляващо бездействие, осъществявано и към датата на неговото установяване, срокът за образуване на административнонаказателно производство започва да тече не датата на възникване и продължаване на изпълнение на задължението за законосъобразно действие, а от датата на неговото установяване. Да се приеме друго не е съответно на целта на закона. След като датата, на която е установено бездействието е посочена както в акта, така и в НП, то последното не страда от липса на посочения задължителен законов реквизит. С посочването на датата на установяване на нарушението и неговата правна квалификация, с оглед факта, че съставомерно е именно бездействието, продължаващо и до момента на проверката на място, за наказаното лице е станало ясно за какво конкретно нарушение е образувано административнонаказателното производство и защо бива наложено административно наказание.

Предвид изложеното решението на Районен съд – Радомир да отмени процесното НП на посоченото единствено основание е неправилно. Разглеждането съществото на въпроса от касационната инстанция за първи път би лишило страните по спора от правото им да получат съдебна защита в двуинстанционно производство. Освен това дори да се приеме, че районният съдия е направил своите изводи по фактите на база събраните, представени и приобщени по делото доказателства и не е необходимо да бъдат събирани допълнително гласни доказателства за установяването

на допълнителни такива, то в решението липсват изводи по съществото на спора и приложимия материален закон, преценка относно правилното приложение, на които да бъде осъществена от настоящата инстанция на основание чл. 218, ал. 2 от АПК. С отказа си да разгледа по същество предявения пред него спор, респективно да формира изводи относно материалната законосъобразност на проведеното производство и съставомерност от обективна страна на процесното деяние и неговото авторство, първоинстанционният съд е допуснал нарушение, което следва да бъде отстранено посредством ново разглеждане на делото и произнасяне по същество от друг съдебен състав на Районен съд – Радомир.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 във вр. с чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, Административен съд - Перник, в касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 213 от 25.06.2014г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 257 по описа на съда за 2014 година и ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг съдебен състав на Районен съд – Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/