

РЕШЕНИЕ

№ 612

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 01 октомври 2014г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти септември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Михайлов, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 642 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Н.Г.Ш. *** против решение № 448 от 18.06.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 557 по описа на съда за 2014 година.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № 14-1158-000665 от 21.03.2014 г. на Началник група към ОД НА МВР – ПЕРНИК, СЕКТОР „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ („ПП“), издадено срещу Н.Г.Ш. за нарушение по чл. 139, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), за което на основание чл. 179, ал. 3, т. 4 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 (триста) лв..

Касаторът счита, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно. Заявява, че при ангажиране на административнонаказателната му отговорност не е взет предвид факта на липса на възможност нарушението да бъде отстранено своевременно поради липса на възможност, с оглед характера на пътния участък, да извърши маневра и да не извърши вмененото му нарушение, респективно да се заплати такса за ползване на посочения участък от републиканската пътна мрежа. Иска да бъде отменено решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора, като се отмени процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател pledира за уважаване на жалбата.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на жалбата и предлага атакуваното решение да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационната инстанция не се представят писмени доказателства.

Административен съд-Перник, в касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 09.03.2014г., около 11:40 часа във време на движение по път I клас, №Е79, обозначен с пътен знак Д25, с посока към гр. Перник, управлявайки лек автомобил, Ш. е спрял за проверка на км 285+850 от служители на сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР – Перник. Установено било, че автомобила няма валиден винетен стикер и не е заплатена винетна такса. За така установеното, за нарушение на разпоредбата на чл. 139, ал. 5 от ЗДвП, срещу Ш. още на същата дата е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд – Перник, при извършената служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци, обуславящи процесуална незаконосъобразност на същото, които да са достатъчно или самостоятелно основание за отмяна на процесното НП.

Разгледал съществото на предявения правен спор решаващият първоинстанционен състав, след преценка за достатъчност и съвкупна преценка и анализ на доказателствените материали, събрани и приобщени по делото е постановил, че въз основа на тях е безспорно, че именно Н.Ш. е осъществил вменения му с акта за установено нарушение административнонаказателен състав, поради което правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност. При изследване на законосъобразността на НП относно вида и размера на наложеното административно наказание районният съд е приел същото за правилно и законосъобразно определено в законоустановения размер от 300 (триста) лв..

Решението е правилно.

Настоящия състав изцяло споделя изводите на първата съдебна инстанция, както относно процесуална законосъобразност на производството по налагане на административно наказание, така и за съответствие на изводите на административнонаказващия орган с материалния закон. Фактите са установени безспорно пред районния съд след събиране, преценка за достатъчност и анализ на необходимите и относими към спора доказателства, с което са съобразени правилата на процеса и същевременно не е ограничено правото на наказаното административно лице да се защити. Преценката на районния съдия за съставомерност по посочената за нарушена законова разпоредба на поведението на Н.Ш., в качеството му на водач на лек автомобил, управляван по път от републиканската пътна мрежа, също се споделя в цялост. Правилно е решението и в частта относно вида и размера на наложеното административно наказание.

Не се възприема наведеното в касационната жалба единствено оплакване, посочено като основание за касирането на решението на първата съдебна инстанция, състоящо се в невземане под внимание на факта, че водачът не е имал никаква възможност да избегне нарушението. След като в посочения участък е наличен пътен знак Д25, отговорността за нарушение на посоченото правило на ЗДвП не следва да

бъде изключена. Н.Ш. като правоспособен водач на МПС, за чието управление по пътищата от републиканската пътна мрежа дължи заплащане на винетна такса, следва както да познава разпоредбите на закона, така и да има знание, че е наказателно административно отговорен в случаите, в които не съобразява своето поведение с нормативните изисквания, в частност водачите на ППС, при движение по пътищата, отворени за обществено ползване.

При извършената служебна проверка на настоящия състав на съда за спазване на материалния закон съгласно нормата на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се установиха нарушения на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост на обжалвания съдебен акт. С оглед на изложеното не са на лице касационните основания по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от НПК, а атакуваното решение на районния съд е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон, и във връзка с чл. 221, ал. 1 АПК следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 448 от 18.06.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 557 по описа на съда за 2014 година.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/