

РЕШЕНИЕ

№ 657

град Перник, 22.10.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на първи октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН

СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА

ГЕОРГИЕВА

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 658 по описа на съда за 2014г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Директора на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област” против решение № 239 от 18.07.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1968 по описа на съда за 2013г..

С атакувания съдебен акт е отменено НП № 23-2306973 от 04.11.2013 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ (Д “ИТСО“), издадено срещу „ЕС ПИ ДИ“ ЕООД, гр. Перник, с което за нарушение - по чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лв..

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е необосновано и неправилно. В съдебно заседание касаторът чрез процесуалният си представител пледира за отмяна на съдебното решение и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата чрез пълномощника си изразява доводи в подкрепа на първоинстанционното решение и пледира касационната жалба да бъде оставена без уважение.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Предлага първоинстанционния съдебен акт да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен

съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП е отменено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник не е приел за безспорно от фактическа страна, че на 24.09.2013г. в обект на контрол – Кафе аператив “Панорама”, находящо се в гр.Перник “ЕС ПИ ДИ” ЕООД, в качеството му на работодател, е допуснал до работа на 24.09.2013г., като „Сервитьор“, лицето Г. Д. З.***, без да му е връчил заверено копие от уведомлението до съответната ТД на НАП за сключен на 24.09.2013г. с работника трудов договор с № ТД-Н-№ 05/24.09.2013г., за който договор уведомление до ТД на НАП е изпратено, регистрирано като редовно и заверено на 24.09.2013г. в 14:58ч.. Съдът е приел базирайки се на административнонаказателната преписка и на свидетелските показания, че към момента на проверката 24.09.2013г. в 12:13ч. Г. З.*** е полагала труд като “Сервитьор” в кафе-аперитив “Панорама” без да има сключен трудов договор.

При така възприетото от фактическа страна Районен съд – Перник, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, е установил пороци, обуславящи материална незаконосъобразност на наказателното постановление, които са основание за отмяната му. На база на представените доказателства районният съд е достигнал до извод, че към момента на проверката липсват доказателства Г. З.***да е била в трудово-правни отношения с работодателя си, поради което и констатираното нарушение не може да бъде квалифицирано по чл. 63, ал. 2 от КТ.

Административен съд – Перник в настоящия състав намира изводите на първата съдебна инстанция за нарушение на материалния закон при квалифициране на констатираното нарушение за правилни и съответни на материалния закон. Напълно се споделят изводите на първата съдебна инстанция, направени на база целия съвкупен по делото доказателствен материал, при отделяне на спорното от безспорното, по повод безсъмнена установеност в проведеното първоинстанционно производство, на факта на нарушението, неговия извършител и несъставомерност на вмененото деяние. Производството пред районния съд е водено съобразно процесуалните правила, а мотивите и заключенията по правото на районния съд, обосновават извод за правилно приложение и на материалния закон, като не е необходимо да бъдат възпроизвеждани в настоящия съдебен акт.

Районен съд – Перник като е отменил процесното наказателно постановление на посоченото основание е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който ще бъде оставен в сила, тъй като касационната инстанция не установи да са налице както сочените основания за неговото касиране, така и основания във вр. с чл. 218, ал. 2 на ЗАНН.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК
Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 239 от 18.07.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1968 по описа на съда за 2013г., с което е отменено НП № 23-2306973 от 04.11.2013 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, издадено срещу „ЕС ПИ ДИ“ ЕООД, гр. Перник, с което за нарушение - по чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п /
2./п/