

Р Е Ш Е Н И Е

№ 663

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 08 октомври 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на първи октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор А.***, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№661** по описа на съда за **2014** година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Н.К.З. ***, против решение №547 от 12.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №1052 по описа на съда за 2012 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление №34-0000316 от 14.06.2012 г. на Началник на ОО „КД“-ДАИ“– Перник, издадено срещу Н.К.З., ЕГН *****, адрес:***, за нарушение по чл. 89, т. 7 от Наредба № 33 от 03.11.1999 г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България (наричана за краткост Наредба №633 от 03.11.1999 г.) във вр. с чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвтП), за което е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на Районен съд – Перник е постановено при съществени процесуални нарушения и несъобразено с материалния закон. Заявява, че решаващият състав не е обсъдил доводите му за допуснато в административнонаказателното производство нарушение на чл. 42, т. 2 от ЗАНН, респективно чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, състоящо се в посочване, че на въпросната дата и час е управлявал описания автомобил без пътен лист и срещу заплащане, тъй като имало разминавания във вписания държавен контролен номер, не се съдържало описание за чия сметка е извършван посоченият превоз, липсвало посочване вид на товара и собственост, както не бил взет предвид и факта, че товар липсвал. На посочените основания от касационния съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество като отмени процесното наказателно постановление. Пред съда жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, ОО „КД-ДАИ“– Перник, пред съда не се представлява и не дава становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото

и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Разгледана по същество касационната жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалвания съдебен акт Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 18.05.2012 г. около 14:50 часа на АМ „Люлин“, км 15, инспектори от ОО „КД-ДАИ“ – Перник при изпълнение на служебните си задължения спрели за проверка превозно средство - влекач „ДАФ“ с рег. №*** и полуремарке „ШМИТЦ“ с рег. №***, собственост на „НИТРА 2011“ ЕООД и установили, че се извършва обществен превоз на товари на територията на Република България с маршрут Пловдив – Кюстендил. Водач на превозното средство (ПС) е Н.З.. При извършената проверка З. не представил пътен лист по образец към Приложение №11, съгласно изискването на чл. 89, т. 7 от Наредба 633 от 03.11.1999 г. На място е съставен акт за административно нарушение, в който водачът обяснил, че документът е забравен. Въз основа на така съставения акт е издадено и процесното наказателно постановление.

Отговорността на жалбоподателя е ангажирана за нарушение по чл. 89, т. 7 от Наредба №33 от 03.11.1999 г. във вр. с чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвтП. Посочената за нарушена законова разпоредба предвижда административно наказание за водач на МПС, който извършва обществен превоз на товари без редовно издаден документ. В настоящия случай пътен лист, който се изисква от подзаконов нормативен акт по прилагането на ЗАвтП, а именно чл. 89, т. 7 от Наредба №33 от 03.11.1999 г.

В хода на административно наказателната процедура и при съдебното обжалване, наказаното лице не представя попълнен пътен лист по образец отнасящ се до извършвания превоз на 18.05.2012 г. По делото е безспорно, че на посочената дата и час, с посочения автомобил, управляван от Н.К.З., е извършван обществен превоз на товари. Тезата на наказаното лице, че към момента на проверката ПС не е било натоварено е без значение за съставомерността на деянието. Според разпоредбата на § 1, т. 2 от ЗАвтП, че *"Превоз на товари"* е дейност на физическо или юридическо лице, регистрирано като търговец, извършващо превоз на стоки срещу заплащане със собствени или собствени и наети превозни средства, включително и на лизинг, *независимо дали са натоварени или не.* Предвид това не следва да се обсъждат наведените от жалбоподателя доводи за липса на описание в акта и НП на вид и количество на превозван товар и дали същият е бил платен. Това се отнася и до оплакването на жалбоподателя за несъответствие между фактите и правото в процесното наказателно постановление, с което правото му на защита било съществено ограничено.

Наказаното лице твърди още, че тъй като ПС не е било натоварено, то не се е следвало съставянето на съпровождащи товара документи. На първо място пътният лист не е съпровождащ товара документ. Пътният лист, съгласно упътване към приложение №11, т.1, е документ за контрол и отчитане работата на водачите и автомобилите. Без това да е от значение за настоящия спор на следващо място за прецизност ще се отбележи, че пътният лист удостоверява конкретни обстоятелства във връзка с осъществяваната дейност по отношение на маршрут и продължителност във времето, изминат пробег, техническа изправност на автомобила при започване на превоза, извършена на водача проба за алкохол преди започване на превоза, годност на водача да управлява и пр. обстоятелства от значение за начина на извършване на

превозите и контрола, свързан с осъществяването на тази дейност по отношение законосъобразност, безопасност и превенция.

Оплакването на жалбоподателя за разминаване на данните в акта и НП относно регистрационния номер на влекача, предвид характера на несъответствието, видно от свидетелство за регистрация част I (л. 16 от н.а.х.д.№1052/2012), а именно размяна местата на съседни цифри, както и във връзка с относимо организираната защита по повод обжалване на НП, касационният съд намира за бланкетно, а грешката за обикновена, техническа, допускането на която не се е отразило както на идентифицирането на ПС, управлявано от водача, по повод което е налице издадено р така и на правото на посоченото за нарушител лице да се защити адекватно на вмененото му нарушение.

Други основания за касиране решението на първата съдебна инстанция, които настоящият съд да обсъди, жалбата не съдържа. Предвид установеното по-горе правилно приложение на материалния закон, обжалвания съдебен акт като валиден и допустим ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК **Административен съд – Перник, касационен състав**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №547 от 12.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д №1052 по описа на съда за 2012 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ: /П/ /П/