

РЕШЕНИЕ
№ 658
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 20.10.2014г..

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на първи октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 662 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от "Бис Марг ЕС"ООД против решение № 1059/13.12.2012 година постановено по н.а.х.д. № 1352/2012 година по описа на Районен съд–Перник, с което е потвърдено наказателно постановление № 1060-0172388/12.07.2012 година на директора на ТД на НАП София, офис Перник.

С наказателното постановление за нарушение по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 година на министъра на финансите (Наредбата), на основание чл. 185, ал. 2, във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, на " Бис Марг ЕС"ООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

Касаторът оспорва решението с аргументи за неправилно приложение на процесуалния закон от страна на районния съд. Поддържа, че вмененото му нарушение не е правилно квалифицирано, от една страна, а от друга липсвал административно наказателен състав за осъществено деяние, по който да бъде санкциониран. В съдебно заседание пълномощника на касатора пледира за отмяна на атакуваното съдебно решение и за решаване въпроса по същество посредством отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата чрез процесуалния си представител възразява срещу касационната жалба и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Прокурорът пледира неоснователност на жалбата.

Касационната жалба е процесуално допустима – подадена е в срок и от надлежна страна.

Разгледана касационната жалба по същество е неоснователна.

С наказателното постановление търговецът е санкциониран за това, че в стопанисван от него търговски обект –бензино-газстанция "CENTER", находящ се в гр. Перник, ул. "Раковски" № 1, при проверка на 19.06.2012 година, е установена разлика между фактическата наличност в касата на обекта и тази разчетена от фиксалното устройство, като разликата е в размер на 457,97 лева. Дневния оборот, съгласно междинен отчет от наличното в обекта фиксално устройство е в размер на 2216.31лв., а фактическата наличност в касата е в размер на 1 627.10лв..

За да постанови оспореното решение, районен съд е приел, че нарушението е доказано по несъмнен начин. АНО правилно е посочил нарушените правните норми относими към процесното нарушение. Приел е също, че процесния случай не може да бъде квалифициран като маловажно нарушение и не може да намери приложение чл. 28 от ЗАНН. Видът и размерът на наложеното административно наказание са приети от

районния съд за определени съобразено с чл. 27 на ЗАНН и обслужващи целите на административното наказване, заложи в чл. 12 на ЗАНН.

Решението е правилно.

В производството пред районния съд не са допуснати каквито и да е процесуални нарушения. Фактическата обстановка е установена коректно, правните изводи се споделят напълно от касационния състав.

Съгласно цитираните в наказателното постановление приложими материални норми от Наредбата, извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Процесното фискално устройство притежава тези операции. Между страните няма спор, че в момента на извършване на проверката в касата на търговския обект е установена разлика в касовата наличност - по данните на фискалното устройство и по фактически съдържащата се сума – в размер на 457.97 лева. Разпоредба на чл. 33, ал. 1 от Наредбата задължава извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ да се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Тази разпоредба е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства. Нормата има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от служебно въведени и изведени суми във всеки един момент. Всяка разлика между наличните и документираните средства пречат за проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност. Касовата наличност се формира от средствата, които са постъпили от продажби за съответния ден, средствата, с които е започната работа в началото на деня, както и средствата, които постъпват или излизат от касата във връзка с извършени разплащания с други търговци. В настоящия случай са изследвани всички обективни предпоставки за установяване на разликата – начална сума, движение на парични средства, различни от продажби-служебно въведени и изведени, но такива не са констатирани.

При безспорно установено от фактическа страна разминаване между фактическата касова наличност и показанията на фискалното устройство е налице нарушение на цитираната разпоредба на чл. 33, ал. 1 от Наредбата. Текстовете на чл. 33, ал. 1, вр. чл. 3, ал. 1 от Наредбата въвеждат задължение за лицата, опериращи в търговски обекти, с цел спазването на отчетността, като при неизпълнение на тези задължения се следват санкциите по ЗДДС –чл. 185, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДДС.

Предвид всичко гореизложено Районен съд–Перник като е потвърдил процесното наказателно постановление, е постановил правилен и съобразен с материалния закон съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

По изложените съображения, Административен съд Перник, в касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1059/13.12.2012г. по н.а.х.д. № 1352/2012 година на Районен съд–Перник.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2./п/