

РЕШЕНИЕ

№ 660

гр. Перник, 10.10.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на първи октомври, две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния секретар Е.В. и с участието на прокурор А.*** от окръжна прокуратура Перник, като разгледа **к.н.а.х.д. № 666** по описа за **2014 г.** докладвано от съдия Иванова, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на **Директора на районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник** против решение № 242 от 14.03.2014 година на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 1886 по описа на съда за 2013 г.

С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление № 350 от 20.11.2013 г., издадено от Директора на РЗОК – Перник срещу Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Рахила Ангелова“ АД гр. Перник, в качество й на изпълнител на болнична медицинска помощ (ИБМП), седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. “Брезник” № 2, представлявано от управителя д-р В. М. Ц, с което за едно и също нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) и чл. 171, т. 1 от НРД за медицински дейности между НЗОК и Български лекарски съюз за 2012 г. във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Приложение по чл. 2Б към чл. 2 на Постановление на МС № 353/27.12.2012 г. в три различни клинични случая, за които са наложени три административни наказания „имуществена санкция“, всяко от които в размер на 200 лв. всички на основание чл.105а, ал.3 от ЗЗО.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Счита, че не са допуснати в хода на производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, посочени като основание за отмяна на наказателното постановление, съответно без спорът да бъде разгледан по същество. Твърди, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени съобразно изискванията на ЗАНН, като съдържат конкретно описание на всяко от нарушенията, като дата (период), място и обстоятелства на извършване. Възразява срещу изводите на районния съд, че разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО не създава задължения за ИБМП, както и сочи, че освен цитираната норма актът и НП съдържат вписани и други нарушени нормативни разпоредби. Във връзка с посочените основания касаторът моли съда да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник в представения писмен отговор, по повод подадената касационна жалба, излага

подробни доводи срещу основателността на същата, моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила, като правилно, мотивирано и обосновано.

Окръжна прокуратура Перник, чрез свой представител, дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

На първо място по повод извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК касационния съд намира обжалвания съдебен акт за валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на районен съд – Перник, като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение Районен съд - Перник е приел от фактическа страна, че на 21.10.2013 година, на основание заповеди на Директора на РЗОК Перник с №№ РД-09-581 от 07.10.2013 година и №РД-25-450/04.10.2013 г. е извършена проверка на МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник в качеството ѝ на ИБМП. Установено от проверяващите в хода на проверката, е, че в Детско отделение на болницата по КП № 102 „Бронхопневмония при лица под 18 годишна възраст“ **не е осигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи на пациента (ежедневно наблюдение и престой).**

За така установеното нарушение в МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник, е съставен констативен протокол и е образувано административнонаказателно производство на 21.10.2013 г., със съставянето на АУАН

На 20.11.2013 година е издадено процесното Наказателно постановление №350.

При така установеното по фактите Районен съд - Перник, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство установил процесуални пороци при водене на същото, приети от районния съдия за абсолютно съществени и поради това на това основание е отменил наказателното постановление без спорът да бъде разглеждан по същество.

Изводът на решаващия съд за наличие на съществено процесуално нарушение при издаване на НП – несъответствие на описаната фактическа обстановка с посочените правни норми, относно критериите за липса на декурзуси по т. 1 на 01.08.2013 г. и на 02.08.2013 г.; по т. 2 на 24.08.2013 г., 25.08.2013 г. и на 27.08.2013 г. и по т. 3, респективно за 29.07.2013 г. и 01.08.2013 г. се споделят от настоящата касационна инстанция. Настоящият касационен състав намира, че е налице противоречие между фактическите и правните изводи на административнонаказващия орган, който правилно са отчетени от решаващия състав на въззивния съд. Тук следва да се добави, че разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО не установява задължение за лечебните заведения към Държавата, а препраща към отделните видове медицинска помощ. Тази помощ е посочена в чл. 45, ал. 1 от ЗЗО, като в случая точната норма е т. 3, на ал. 1 от ЗЗО, която също не въвежда императивно правило за поведение на лечебните заведения. Разпоредбите на чл. 169, ал. 1, т. 1, чл. 174, чл. 181, т. 6, б. „а“ и т. 8 от НДР за 2012 година определят условията и реда за оказване на болнична помощ /Раздел III/. В този

смисъл, основателни са мотивите, изложени от първоинстанционния съд, за невъзможността да се разбере за неизпълнението на кое задължение е санкционирано ЮЛ. Допускането на интерпретации в тази насока е абсолютно основание за отмяната на обжалваното НП, поради нарушението на правото на защита на санкционираното ЮЛ.

При тези доводи настоящият касационен състав намира, че санкционираното лечебно заведение не е извършило нарушенията, за които е била ангажирана административнонаказателната му отговорност и издаденото наказателно постановление се явява незаконосъобразно, а решението на районния съд, с което същото е отменено, като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 242 от 08.08.2014 година на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д.№ 1886 по описа на съда за 2013 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/ /п/