

## РЕШЕНИЕ

№ 661

гр. Перник 09.10. 2014 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на първи октомври, две хиляди и четиринадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Игнат Георгиев

**ЧЛЕНОВЕ:** Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния секретар Е.В. и с участието на прокурор Антова от Окръжна прокуратура Перник, като разгледа **к.н.а.х.д.№ 667** по описа за **2014 г.** докладвано от съдия Иванова, за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.**

Образувано е по касационна жалба на Директора на районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник против решение № 243 от 08.08.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 00018 по описа на съда за 2014 г. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) № 395 от 16.12.2013 година, издадено от Директора на РЗОК – Перник срещу Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Рахила Ангелова“ АД гр. Перник, в качество й на изпълнител на болнична медицинска помощ (ИБМП), ЕИК\*\*\*, седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. “Брезник” № 2, представлявано от управителя д-р В.М. Ц.\*\*\*, с което за общо три нарушения по чл. 55, ал. 2, т. 3 във вр. с т. 2 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) и чл. 169, ал. 1, т. 1 и чл. 181, т. 6, б. „а” от НРД за медицински дейности на НЗОК и Български лекарски съюз за 2012 г. във връзка с т. II, т. 1 „Индикации за хоспитализация” на КП № 52 от Приложение № 16 към НРД за МД 2012 година, за които са наложени три административни наказания „Имуществена санкция“, всяко от които в размер на по 400 (четирисотин) лева.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Счита, че не са допуснати в хода на производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, посочени като основание за отмяна на наказателното постановление, съответно без спорът да бъде разгледан по същество. Твърди, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени съобразно изискванията на ЗАНН, като съдържат конкретно описание на всяко от нарушенията, като дата (период), място и обстоятелства на извършване. Възражава срещу изводите на районния съд, че разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО не създава задължения за ИБМП, както и сочи, че освен цитираната норма актът и НП съдържат вписани и други нарушени нормативни разпоредби. Във връзка с посочените основания касаторът моли съда да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник в представения писмен отговор, по повод подадената касационна жалба, излага подробни доводи срещу основателността на същата, моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила, като правилно, мотивирано и обосновано.

**Окръжна прокуратура Перник**, чрез свой представител, дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

**Административен съд Перник**, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Предмета на касационна проверка от страна на съда обхваща цялостна преценка правилността на атакувания съдебен акт и на разгледаното наказателно постановление. Основния довод в тази насока е неправилно приложение на закона от съда, както и нарушение на съдопроизводствените правила. По същество се навежда основание за ревизия на съдебното решение с правно основание чл. 63 от ЗАНН вр. с чл. 348, ал.1, т. 1 и т. 2 от НПК. Нарушението на закона се релевира от неправилното му прилагане по отношение на конкретния случай и фактите по него.

На първо място по повод извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК касационния съд намира обжалвания съдебен акт за валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на районен съд – Перник, като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение Районен съд - Перник е приел от фактическа страна, че на 08.11.2013 г., на основание заповед на Директора на РЗОК Перник с № РД-09-688 от 04.11.2013 г. е извършена проверка на МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник в качество на ИБМП. Установено от проверяващите в хода на проверката, е, че във връзка с извършени във вътрешно отделение на болницата лечения на пациенти по КП № 52 „Остра и изострена хронична сърдечна недостатъчност 3 и 4 ф. клас без механична вентилация“, че няма индикации за хоспитализация за конкретно изброени пациенти.

За така установеното на 11.11.2013 г. нарушение в МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник, е съставен акт за установяване на административно нарушение и е образувано административнонаказателно производство.

На 16.12.2013 година е издадено процесното Наказателно постановление №395.

При така установеното по фактите Районен съд - Перник, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство установил процесуални пороци при водене на същото, приети от районния съдия за абсолютно съществени и поради това на това основание е отменил наказателното постановление без спорът да бъде разглеждан по същество.

Изводът на решаващия съд за наличие на съществено процесуално нарушение при издаване на НП – несъответствие на описаната фактическа обстановка с посочените правни норми, **относно критериите за липса на индикации за хоспитализация напълно** се споделят от настоящата касационна инстанция. Настоящият касационен състав намира, че е налице противоречие между фактическите и правните изводи на административно наказващия орган, който правилно са отчетени от решаващия състав на въззивния съд. Тук следва да се добави, че разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО не установява задължение за лечебните заведения към Държавата, а препраща към отделните видове медицинска помощ. Тази помощ е посочена в чл. 45, ал. 1 от ЗЗО, като

в случая точната норма е т. 3, на ал. 1 от ЗЗО, която също не въвежда императивно правило за поведение на лечебните заведения. Разпоредбите на чл. 169, ал. 1, т. 1, чл. 174, чл. 181, т. 6, б. „а“ и т. 8 от НДР за 2012 година определят условията и реда за оказване на болнична помощ /Раздел III/. В този смисъл, основателни са мотивите изложени от първоинстанционния съд за невъзможността да се разбере за неизпълнението на кое задължение е санкционирано ЮЛ. Допускането на интерпретации в тази насока е абсолютно основание за отмяната на обжалваното НП, поради нарушение на правото на защита на санкционираното ЮЛ.

При тези доводи настоящият касационен състав намира, че санкционираното лечебно заведение не е извършило нарушенията, за които е била ангажирана административнонаказателната му отговорност и издаденото наказателно постановление се явява незаконосъобразно, а решението на районният съд, с което същото е отменено като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд Перник, касационен състав

### **Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** съдебно решение № 243 от 08.08.2014 година на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 00018 по описа на съда за 2014 година.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п/

**ЧЛЕНОВЕ:** /п/      /п/