

РЕШЕНИЕ

№ 665

град Перник, 20 октомври 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на първи октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор А.*** като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №670 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА (КРС) против решение №206 от 27.06.2014 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД №170 по описа на съда за 2014 г.

С атакувания съдебен акт е ИЗМЕНЕНО наказателно постановление (НП) №0042 от 05.02.2014 г. на председателя на КРС, издадено срещу „СИНТИС“ ООД, ЕИК***, седалище и адрес на управление гр. С., представлявано от Р.С.*** и В. Т.***, като за същото нарушение, по чл. 328, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) във вр. с чл. 336 от ЗЕС наложеното административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000 (хиляда) лв. е намалено на 200 (двеста) лв.

Жалбоподателят твърди, че са налице касационни основания за отмяна на решението на първата съдебна инстанция по чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, касателно размера на наложеното административно наказание, изменен от районния съд в размер на минимума, предвиден за процесното нарушение. Административнонаказващият орган твърди, че предвид характера на процесното нарушение размерът на административното наказание, определен с наказателното постановление е съобразен със степента на обществена опасност на деянието, с поведението на дееца и с целите на административното наказване. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество, като потвърди наказателното постановление. Пред съда касационният жалбоподател се представлява от ю.к.Темелкова. Поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – „СИНТИС“ ООД, гр. София, пред съда се представлява от адв. Маркова. Възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за основателност на касационната жалба с предлага първоинстанционния съдебен акт да бъде

отменен, предвид правилност и законосъобразност на издаденото наказателно постановление.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Радомир като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива изменено в частта относно размера на наложената административна санкция. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Радомир, след събиране, преценка и анализ на доказателствата във връзка със спора, е приел за безспорно от фактическа страна, че на 13.06.2013 г. на територията на летището до с. Кондофрей, община Радомир, област Перник, „СИНТИС“ ООД, ГР. СОФИЯ, при провеждани изпитания на антитерористични смутители (система за радио-електронна война), тип “SINTIS BG” VIP 300-X, е осъществило смущение на радиочестотния спектър в диапазони, честотни ленти от които се ползват от „КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ ЕАД, гр. София, съгласно надлежно издадени на последното разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез мобилни наземни мрежи - GSM и UMTS. Нарушението е установено на 13.06.2013 г. при направени измервания от експертни в Главна дирекция „Контрол на съобщенията“ към КРС, в района на гр. Радомир във връзка с уведомително писмо от „Динамит Нобел Балкан“ ЕООД, гр. София за провеждане на изпитания на мобилни радиосмутители в периода 11-14.06.2013 г. За така установеното на 04.09.2013 г., със съставяне на акт за нарушение срещу „СИНТИС“ ООД, ГР. СОФИЯ е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Радомир, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го не установил пороци на същото, обуславящи процесуална незаконосъобразност, отразила се и на правото на защита на наказаното лице, които да са достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на процесното НП.

Разгледал съществото на спора, на база на установеното по фактите, след съвкупна преценка на доказателствата, събрани във връзка със спора и отделяне на спорното от безспорното, районният съд е постановил, че именно посоченото дружество при извършваните изпитания на антитерористични смутители, е въздействало върху радиочестотния спектър, с което е реализирало състав на

нарушение на чл. 328, ал. 1 от ЗЕС във вр. с чл. 336 от ЗЕС, за което законосъобразно е наложено административно наказано.

Изследвал въпроса за съобразяване с правилата на чл. 27 от ЗАНН при определяне на административното наказание, решаващият първоинстанционен състав е приел същото за неправилно и несправедливо определено по размер предвид наличие на смекчаващи отговорността обстоятелства, сочещи на по-ниска степен на обществена опасност на деянието. На основание тези си заключения районният съд е изменил процесното наказателно постановление в частта му относно размера на имуществената санкция, като е намалил наказанието в размер на минимума, предвиден за съответното нарушение.

Решението е правилно.

Без основание е оплакването на касационния жалбоподател, че с изменението на наказателното постановление в частта му относно размера на санкцията районният съд е нарушил закона в смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК във вр. с чл. 348, ал. 2 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Законосъобразно, съответно правилно е решението на районния съдия, че административнонаказващият орган е наложил несправедливо завишено, в размер над предвиждания минимум, административно наказание. Правилата за определяне на административните наказания, регламентирани в чл. 27 на ЗАНН са императивни и при наличие на сочените в мотивите на решението на районния съд факти, обосноваващи налагане на по-леко наказание, доводите, за наличието на които касационният съд споделя, административнонаказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отчете проявата на смекчаващи отговорността обстоятелства и наложи наказание в съответен размер. Твърденията на жалбоподателя и административнонаказващ орган, че нееднократно изразяваното становище против провеждането на въпросните изпитания, и отправяното предупреждение, че в случай на констатиране на радиосмущения ще бъдат предприети мерки за налагане на санкция за нарушение на ЗЕС, са отегчаващи отговорността обстоятелства, не се приемат за основателни от касационния съд. Сочените обстоятелства са намерили своя израз в реализираната административнонаказателна отговорност, посредством издаване на процесното наказателно постановление и не могат да се квалифицират като такива, обосноваващи завишен размер на санкцията при наличие към момента на издаване на процесното наказателно постановление на привилегиращи поведението на наказаното лице обстоятелства. Подобно предупреждение, и то при отчитане конкретиката на всеки казус, би имало своя правен ефект, включително и относно размера на санкцията, в случай на приложение на чл. 28 от ЗАНН при факт на съставен акт за нарушение на ЗЕС и съответна преценка на административнонаказващия орган да не наложи административно наказание.

Предвид горните изводи определеният при първоинстанционната проверка на процесното НП размер на административното наказание „имуществена санкция“ е съответно по вид и съобразено с долната граница на предвиждането на нормата на чл. 328, ал. 1 във вр. с чл. 336 от ЗЕС, което е релевантно на обществената опасност на нарушението и нарушителя, както и кореспондира с нормата на чл. 27 на ЗАНН.

Гореизложеното обосновава извод, че обжалваното първоинстанционно решение като валидно, допустимо и постановено при правилно приложение на закона следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена поради неоснователност.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №206 от 27.06.2014 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД №170 по описа на съда за 2014 г., с което е ИЗМЕНЕНО наказателно постановление №0042 от 05.02.2014 г. на председателя на КРС, издадено срещу „СИНТИС“ ООД, гр. София, представлявано от Румен Симеонов и Владимир Туртански - управители, като за същото нарушение, по чл. 328, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) във вр. с чл. 336 от ЗЕС наложеното административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000 (хиляда) лв. е намалено на 200 (двеста) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/