

РЕШЕНИЕ

№ 671

Гр. Перник, 06.10.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на първи октомври през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Е.В. и с участието на прокурор Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 674 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ срещу съдебно решение № 615 от 27.06.2013 година, постановено по н.а.х.дело № 193/2013 година по описа на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № 23-2305889 от 03.01.2013 година, издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на „Адомит“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 300 лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 415в, ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/, като наложената имуществена санкция е за това, че дружеството в качеството на „работодател“ не е осигурило провеждането на инструктаж по безопасност и здраве на лицата, които посещават производствените звена, а именно на П. Б. Ц. с ЕГН *****, представляващо нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 6 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 година за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и по същество постанови друго с което да потвърди НП.

В съдебното заседание касаторът чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Николай Стоянов моли съда да постанови решение, с

което да отмени решението на първоинстанционния съд и да потвърди наказателното постановление. Подробни съображения развива в представената писмена защита.

В съдебно заседание ответникът по касационната жалба редовно призован не се представлява.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава мотивирано заключение за основателност на касационната жалба, поради което моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд и потвърди наказателното постановление.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Първоинстанционният съд въз основа на събраните писмени и гласни доказателства правилно е установил фактическата страна на спора. Приел е, че по отношение на административнонаказаното при извършена проверка на 27.09.2012 година от служители на контролния орган по спазване на трудовото законодателство в обект – цех за ремонт на металургично оборудване, находящ се в гр. ****, стопанисван от “Адомит“ ООД е заварено външно лице – П. Б. Ц. с ЕГН ***** без да му е проведен начален инструктаж, видно от книгата за начален инструктаж. На административнонаказаното лице е бил съставен АУАН № 23-2305889 от 10.10.2012 година за извършено административно нарушение на нормата на чл. 11, ал. 1, т. 6 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 година за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено процесното наказателно постановление /НП/.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че са налице процесуални нарушения при съставянето на АУАН, като не са достатъчно ясни датата и мястото на извършване на нарушението, както и че административнонаказаното лице няма качеството на работодател по отношение на посоченото външно лице, съответно няма задължение за провежда инструктаж, което е основание за отмяна на наказателното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция е представено извлечение от справка за подадени уведомления по реда на чл. 62, ал. 4 от КТ, от което е видно, че ответното дружество по касационната жалба има качеството на „работодател“ по смисъла на § 1, т. 1 от ДР от КТ.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на районния съд. При правилно установена фактическа обстановка, съдът е достигнал до неправилни правни изводи поради следното:

Административнонаказващият орган е санкционирал дружеството за неспазване на разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 6 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работници и служители по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд за това, че в качеството на работодател не е осигурил провеждане на начален инструктаж на лицето П. Б. Ц. с ЕГН *****. Разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 6 от цитираната наредба предвижда работодателят да осигурява провеждането на инструктажи по безопасност и здраве при работа на всеки работещ независимо от срока на договора и продължителността на работното време, включително и на всички други лица, които ще посещават производствените звена на предприятието. Разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 6 от Наредбата предвижда да се провеждат инструктажи и на всички други лица, които ще посещават производствени звена на предприятието, като тези инструктажи се провеждат и документират по ред, установен от работодателя /ал. 6 на чл. 11 от Наредбата/. От описанието на нарушението в АУАН и НП е видно, че се касае за непровеждане на инструктаж за здравословни и безопасни условия на труд на лице допуснато до територията на обект – цех за ремонт на металургично оборудване, който попада в приложното поле на § 1, т. 2 от ДР на КД, даваща дефиниция на понятието "предприятие". Следователно за да се ангажира отговорност на работодателя, какъвто безспорно се явява ответника по касационната жалба в настоящото производство, е достатъчно лице да е допуснато на територията на обекта, като не е задължително към момента на проверката същото да престои труд. От представеното пред настоящата касационна инстанция извлечение от справка за подадени уведомления по реда на чл. 62, ал. 4 от КТ е безспорен факта, че „Адомит“ ООД има качеството на „работодател“, съответно носител на поведение съгласно императивната разпоредба на чл. 11, ал. 1, т. 6 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работници и служители по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Като е достигнал до изводи за отмяна на НП, първоинстанционния съд е постановил едно незаконосъобразно решение, което следва да се отмени по изложените по-горе мотиви на касационната инстанция и да се потвърди издаденото НП като законосъобразно.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 615 от 27.06.2013 година, постановено по н.а.х.дело № 193/2013 година по описа на районен съд Перник и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 23-2305889 от 03.01.2013 година, издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на „Адомит“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 300 лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 415в, ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/, като наложената имуществена санкция е за това, че дружеството в качеството на „работодател“ не е осигурило провеждането на инструктаж по безопасност и здраве на лицата, които посещават производствените звена, а именно на П. Б. Ц. с ЕГН *****, представляващо нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 6 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 година за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, като законосъобразно.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/ /п/