

Р Е Ш Е Н И Е

№ 692

гр. Перник, 20 октомври, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на петнадесети октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря И.И. и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Н. Ц.***, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 675 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ЕТ***, представлявано от П.Й. Г.***, против решение на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1723 по описа на съда за 2013 година.

С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) № F074382 от 12.09.2013 г. издадено от Директор на ТД на НАП – София, издадено срещу ЕТ ***, с което за нарушение по чл. 11, ал. 2 от Закона за статистиката на вътрешнообщностната търговия със стоки (ЗСВТС) на основание чл. 17, ал. 1 от ЗСВТС е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 500 (петстотин) лв.

Касаторът твърди, че постановеният съдебен акт е неправилен поради нарушение на материалния закон-касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 348, ал. 2, предл. 1 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 1 от ЗАНН. Възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция относно неприложимост на нормата на чл. 28 от ЗАНН, както и сочи, че неправилно районният съд е приел за редовно връчването на акта за установеното нарушение (АУАН) на пълномощник на търговеца, но лице, различно от посочените в чл. 91, ал. 1 от НПК. От касационната инстанция се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора, като отмени процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител. В писмено становище пълномощникът му заявява, че поддържа жалбата и иска същата да бъде уважена.

Ответникът по жалбата, ТД на НАП – СОФИЯ чрез процесуалния си представител възразява срещу жалбата и моли решението на въззивната инстанция да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени

доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд-Перник, в касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

По повод извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящия състав намира обжалвания съдебен акт за валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд-Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение Районен съд-Перник е приел от фактическа страна, че на 30.07.2013 г. в хода на извършвана проверка в информационния масив на НАП, свързана със спазване на разпоредбите на ЗСВТС за референтен период от 01.05.2013 г. до 31.05.2013 г., контролни органи на ТД на НАП – София, Офис Перник установили, че касатора, в качеството му на интрастат оператор, не е подал интрастат декларация за пристигания, за референтен период м. май 2013 г., която е следвало да бъде подадена в срок до 14.06.2013 г. На 31.07.2013 г., касаторът подал по електронен път декларацията с 47 дни закъснение. За така установеното, със съставяне на акт за нарушение на 05.08.2013 г., срещу търговеца –интрастат оператор, е образувано административно наказателно производство, завършило с издаване на наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд-Перник, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административно наказателно производство не установил порок на процедурата по водене на същото, включително и относно реда за предявяване и връчване на акта, както и приел акта и издаденото въз основа на него наказателно постановление, за съставени при спазване разпоредбите на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 на ЗАНН.

Разгледал съществото на предявения правен спор съдебен състав на РС е приел за безспорно установено на база на съвкупния доказателствен материал, че касаторът, в качеството му на интрастат оператор, с неподаването в срок на интрастат декларация до 20 число на месеца, следващ първия референтен период е реализирал състав на нарушение по посочената законова разпоредба на чл. 11, ал. 2 от ЗСВТС във вр. с чл. 17, ал. 1 на ЗСВТС. Обсъдил пледираното от наказаното лице приложение на чл. 28 от ЗАНН, районният съдия е приел, че процесния случай не може да бъде квалифициран като маловажно нарушение на посочената разпоредба на закона. Видът и размерът на наложеното административно наказание са приети от районния съд за определени съобразено с чл. 27 на ЗАНН и обслужващи целите на административното наказване, заложили в чл. 12 на ЗАНН.

Решението е правилно.

Касационният съдебен състав, при извършената проверка относно наличие на посочените в жалбата основания за касиране, както и служебно

дългащата се проверка относно приложимия материален закон не установи основателност на жалбата срещу решението на Районен съд – Перник.

Без основание е оплакването на касатора по повод отказа на първостепенния съд да квалифицира нарушението като маловажно в смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Настоящия състав споделя напълно мотивите на районния съдия, които не се налага да възпроизвежда. Колкото до липсата на мотиви, изложени от административно наказващия орган (АНО) относно неприложимост на посочената бланкетна, привилегирована норма на закона, което касатора сочи като съществен порок на наказателното постановление и основание за неговата отмяна, следва да бъде отбелязано, че законът действително, в чл. 53, ал. 1, предл. 2 на ЗАНН изисква АНО да извърши преценка за наличие на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН и ако такива са се проявили да не издаде НП. Т. е. ако случаят е маловажен наказващият орган ще предупреди нарушителя устно или писмено и няма да наложи наказание посредством издаване на НП. Това свое решение, да не наложи наказание, АНО следва да мотивира, която преценка ще подлежи на контрол за законосъобразност. Но, фактът на издаване на НП в процесния случай означава преценка на АНО и в смисъла на чл. 54, ал. 1, предл. 1 на ЗАНН, за липса на предпоставки за преквалифициране на деянието като маловажно. Цитираната част от мотивите на ТР на ВКС с № 1 от 12.12.2007 г. се тълкуват превратно, тъй като същото не сочи на необходимост от мотивиране на отказ за приложение на чл. 28 от ЗАНН, а указва на АНО при извършване на тази преценка да приложи правилно закона, което е във връзка с основния въпрос, разрешаван със съдебния тълкувателен акт – дали освобождаването от административно наказателна отговорност е преценка по целесъобразност или е такава съобразно закона и съответно подлежи ли на съдебен контрол. Не на последно място и нормата на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН не съдържа изискване НП да съдържа мотиви относно липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Неоснователно е и твърдението за допуснато съществено процесуално нарушение при предявяването и връчването на съставения АУАН. Посочената норма на чл. 91, ал. 1 от НПК касае процесуалното представителство в посока на защитата на нарушителя. Самото обвинение НПК не сочи да може да бъде повдигнато посредством възможните защитници на обвиняемия. Тук именно е разликата между наказателната и административно наказателната отговорност и възможността отговорност, обективна и безвиновна, за неизпълнение на задължения към държавата при осъществяване на тяхната дейност да носят и юридически лица и еднолични търговци. Това е изключение от правилото на чл. 24, ал. 1 от ЗАНН, че административно наказателната отговорност е лична. Съдържащата се в чл. 83, ал. 1 на ЗАНН възможност за носене на административнонаказателна отговорност от ЮЛ и ЕТ, предполага, действията в такова производство от името и за сметка на ЮЛ или ЕТ да извършват представляващите ги по закон. Следователно ЗАНН в хипотезата на чл. 83, ал. 1 допуска представителството, като същевременно не указва изрично какъв следва да е начинът на неговото учредяване. От което следва, че е възможно както законовото представителство, така и представителство учредено по волята на законовия представител на дружеството, по силата на пълномощно, от което изрично и ясно да личи волята на последния, вместо него в административно наказателно производство процесуални действия от името и за сметка на ЮЛ или ЕТ да извършва конкретно посочено дееспособно физическо лице. Производството за налагане на административно наказание в

настоящия случай е образувано с предявяване и връчване на АУАН на лицето Г.***, сочена като пълномощник на дружеството. По преписката е приложено пълномощно от 20.02.2013 г. Пълномощното удостоверява надлежността на действията на Г.*** в процесното административно наказателно производство, тъй като съдържа изричната воля на едноличния собственик посочените в пълномощното лица да приемат и извършват действия от името на търговеца, свързани с получаване на съставяни актове за административни нарушения.

С решението си районния съд е приложил правилно и материалния закон, тъй като кореспондиращо с доказателствата и установеното по фактите от РС безспорно е, че едноличния търговец, в качеството му на интрастат оператор, с неподаването в срок на интрастат декларация за пристигания, за референтен период м. май 2013 г., която е следвало да бъде подадена в срок до 20.05.2013 г. не е изпълнил задълженията си към държавата при осъществяване на своята дейност. Деянието, съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от ЗСВТС във вр. с чл. 17, ал. 1 от ЗСВТС, поради което правилно, законосъобразно и съответно на целите по чл. 12 от ЗАНН, деецът е административно наказан с наказание, определено съобразно правилото на чл. 27 на ЗАНН.

Предвид всичко гореизложено Районен съд–Перник като е потвърдил процесното наказателно постановление, е постановил правилен и съобразен с материалния закон съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1365 от 19.12.2013 г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 1 723 по описа на съда за 2013 година.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2./п/