

РЕШЕНИЕ

№ 701

Гр. Перник, 20.10.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на петнадесети октомври през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар И.И.*** и и с участието на прокурор Ц.*** от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 686 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на управителя на „Водоснабдяване и Канализация” ООД, гр. Перник срещу съдебно решение № 1379 от 08.08.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1710/2013 година по описа на районен съд Перник, с което е потвърдено наказателно постановление № ПО-02-54/11.10.2013 година, издадено от директора на басейнова дирекция Западнобеломорски район – Благоевград /БДЗБР-Благоевград/, с което на „Водоснабдяване и Канализация” ООД, гр. Перник е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл. 201, ал. 2 от Закона за водите /ЗВ/, като наложената имуществена санкция е за нарушение на чл. 200, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 3, б. „б“ от ЗВ за това, че зауства отпадъчни води в повърхностен воден обект – река Струма от канализационен колектор кв. „Варош“ – гр. Перник без разрешително за ползване на воден обект за заустване на отпадъчни води в повърхностни води, издадено по реда на ЗВ.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и по същество постанови друго с което да отмени НП.

В съдебното заседание касаторът редовно призован се представлява от юрисконсулт К. Н.***, която поддържа касационната жалба и подробни доводи развива в представената писмена защита.

Ответникът по касационната жалба редовно призован се представлява от главен юрисконсулт Е. Г. Д.***, която моли съда да остави без уважения касационната жалба и остави в сила решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за основателна. Моли съда да отмени решението на районния съд и отмени обжалваното наказателно постановление.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Със съдебно решение № 1379 от 08.08.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1710/2013 година по описа на районен съд Перник е потвърдено наказателно постановление № ПО-02-54/11.10.2013 година, издадено от директора на басейнова дирекция Западнореловморски район – Благоевград /БДЗБР-Благоевград/, с което на „Водоснабдяване и Канализация” ООД, гр. Перник е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл. 200, ал. 1, т. 2 от Закона за водите (ЗВ), като наложената имуществена санкция е за извършено нарушение на чл. 200, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 3, б. „б“ от ЗВ, за това, че зауства отпадъчни води в повърхностен воден обект – река Струма от канализационен колектор кв. „Варош“ – гр. Перник без разрешително за ползване на воден обект за заустване на отпадъчни води в повърхностни води, издадено по реда на ЗВ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях и след направен анализ поотделно и в тяхната съвкупност безспорно е приел за установено нарушение при заустването на отпадъчни води в повърхностен воден обект – река Струма от колектора без разрешение за ползване по реда на ЗВ. Първоинстанционният съд е достигнал до правен извод, че при издаването АУАН и НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя, тъй като е осъществен състава на нарушението по чл. 200, ал. 1, т. 2 от ЗВ и при съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН е потвърдил НП, с което е наложена имуществена санкция в абсолютния размер от 2 000 лева.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени писмени доказателства.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с

материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от районни съд правни изводи за правилно прилагане на материалния закон от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 200, ал. 1, т. 2 от ЗВ на настоящия касатор. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след пълен, точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, правилно и обосновано.

Наведеното касационно основание от касатора за наличие на съществено процесуално нарушение при връчването на съставения АУАН на пълномощник е напълно неоснователно, тъй като от една страна е налице изрично пълномощно в тази насока /виж лист 13 от първоинстанционното дело/, а от друга страна в пълен обем е осъществено правото на защита от настоящия касатор, както пред въззивния съд, така и пред настоящата касационна инстанция.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 1379 от 08.08.2014 година,
постановено по н.а.х.дело № 1710/2013 година по описа на районен съд
Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/ /п/