

гр.Перник, 17.10.2014 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание проведено на петнадесети октомври, две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : Игнат Георгиев
ЧЛЕНОВЕ:

Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при секретаря И.И. и в присъствието на прокурора Цветков, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№ 687** по описа за **2014 г.** на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на **ТД на НАП София**, чрез М.К. – ст. юрисконсулт, против решение № 452 от 08.08.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 596/2014 г. по описа на Районен съд - Перник, с което е отменено наказателно постановление № F105107 от 09.04.2014г., издадено от Директора на Офис Перник, при ТД на НАП – София.

С отмененото наказателно постановление за нарушение на чл. 125, ал.5, от Закона за данък добавена стойност (ЗДДС) вр. чл. 125, ал. 1 от ЗДДС на „ПИВ 1959” ЕООД е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 500 лв.

По изложените в касационната жалба съображения, се иска да бъде отменено решението на Районен съд - Перник, като незаконосъобразно, и да се потвърди издаденото наказателно постановление. Основният довод на касационния жалбоподател, е, че неправилно е прието от съда, че е налице маловажен случай по чл. 28, б. "а" от ЗАНН. Отговорността на дружеството е безвиновна, поради което е необходимо само да бъде доказано извършването на нарушението, за да бъде ангажирана тя.

Ответникът в производството-“ПИВ 1959” ЕООД, моли да бъде оставено в сила решението на Районен съд – Перник. Аргументира искането си в отговор по касационната жалба и в писмена молба приложена по делото.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез своя представител поддържа становище за неоснователност на жалбата, с искане обжалваното съдебно решение да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, в предвидената от закона форма и съдържаща необходимите реквизити е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. Фактическата обстановка по делото е подробно и прецизно изяснена, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и настоящият състав я възприема изцяло.

Санкцията на нарушителя е наложена за това, че при извършена на 26.03.2014 г. проверка на отчетните регистри от служители на ТД на НАП – София, Офис Перник установяват, че съставената справка декларация по чл. 124 от ЗДДС за данъчен период 01 февруари 2014 г. до 28 февруари 2014 г., е следвало да се подаде в срок до четиринайсетото число на месеца, следващ данъчния период – т.е. до 14.03.2014 година. Нарушението е установено при подаване на СД по ЗДДС, дневници за покупки и продажби за данъчен период февруари 2014 г. с вх. № 143421400790745 от 26.03.2014 г.

По така съставения АУАН № F105107/26.03.2014 г. е постъпило възражение с вх. № ИТ-00-2474/31.03.2014 г. от Г.П.Г., като представляващ дружеството. Г. изтъква причини за забавянето, които не е било възможно да бъдат отстранени от него. Също така, подчертава, че към момента на проверката дружеството не е извършвало търговска дейност, съответно не са настъпили вредни последици. АНО не възприема изложеното от управителя на дружеството и издава наказателно постановление за констатираното нарушение.

„ПИБ 1959“ ЕООД, е данъчно задължено лице по ЗДДС и като регистрирано лице е бил длъжен да предоставя информация, свързана с неговата дейност като подава справка-декларация до съответната териториална данъчна дирекция до 14-то число на месеца, следващ данъчния период, за който се отнася. При правилно установена фактическа обстановка, касационният състав намира, че първоинстанционния съд е направил правилна преценка във връзка с квалификацията на деянието като маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

От ангажирания доказателствен материал се установява, че декларацията е подадена преди органите по приходите да констатират нарушението, от което следва, че задължението е изпълнено доброволно, закъснението е от 13 дни, както и че подадената справка-декларация е нулева през съответния данъчен период. Независимо, че административното нарушение, за извършването на което е издадено процесното НП, е формално по своя характер и за неговата съставомерност не е необходимо настъпване на вредни последици, случаят е маловажен, както правилно е преценил и районният съдия. Разпоредбата на чл. 28 ЗАНН не поставя ограничение в приложното си поле, с оглед вида на нарушенията: резултатни или формални. В този смисъл, не може да се обоснове извод, че само поради обстоятелството, че в състава на нарушението не се включва настъпване на общественоопасни последици, извършването на това нарушение не може да бъде квалифицирано като маловажен случай. Преценката дали извършеното административно нарушение е маловажен случай се прави с оглед на засегнатите от деянието обществени отношения, липсата или незначителността на причинените в резултат от деянието общественоопасни последици, всички обстоятелства, при които деянието е намерило проявление в обективната действителност: време, място, обстановка на извършването му, начин и средства за осъществяването му, причините и условията, мотивирали извършителя да пристъпи към осъществяване на деянието, наличието или липсата на данни за други извършени нарушения. В този смисъл не може да се твърди, че в данъчното законодателство разпоредбите за маловажност на деянието не намират широко приложение. Приложението на института е свързано с конкретиката на деянието и се преценява самостоятелно за всеки отделен случай, а не почива на общи принципи.

Правилно РС – Перник е констатирал, че предпоставките на чл. 28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил и това му е дало основание за отмяна на наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона.

Оспореният съдебен акт, като валиден, допустим и постановен в съответствие с материалния закон, следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба, като неоснователна, поради липса на наведените в нея касационни основания - отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд – Перник

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 452 от 08.08.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 596/2014 г. по описа на Районен съд - Перник, с което е отменено НП № F105107/09.04.2014 г. на Директора на ТД на НАП – София, Офис Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :/п/

ЧЛЕНОВЕ : 1. /п/

2. /п/