

РЕШЕНИЕ

№ 704

Гр. Перник, 20.10.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на петнадесети октомври през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар И.И.*** и с участието на прокурор Ц.*** от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 703 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло И., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М.И.Д. с ЕГН ***** срещу съдебно решение № 475 от 16.07.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 00562/2014 година по описа на районен съд Перник, с което е потвърдено наказателно постановление № 7/21.01.2014 година, издадено от началника на сектор „Пътна полиция“ – ОДМВР Перник, с което на М.И.Д. с ЕГН ***** е наложена „Глоба“ в размер на 100 лева на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за извършено административно нарушение на чл. 6, т. 1, предложение второ от ЗДвП.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и вместо него да постанови друго, с което да отмени обжалваното наказателно постановление или алтернативно го върне за ново разглеждане от друг съдебен състав на първоинстанционния съд.

В съдебното заседание касаторът поддържа касационната жалба и моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и вместо него да постанови друго, с което да отмени обжалваното наказателно.

Ответникът по касационната жалба началника на сектор „Пътна полиция“ – МВР Перник редовно призован не изпраща представител.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за неоснователна. Моли съда да остави в сила решението на районния съд.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Със съдебно решение № 475 от 16.07.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 00562/2014 година по описа на районен съд Перник е потвърдено наказателно постановление № 7 от 21.01.2014 година, издадено от началника на сектор „Пътна полиция“ – ОДМВР Перник, с което на М.И.Д. с ЕГН ***** е наложена „Глоба“ в размер на 100 лева на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за извършено административно нарушение на чл. 6, т. 1, предложение второ от ЗДвП, за това че при управление на МПС – лек автомобил „Пежо 405“ с рег. № С 39 80 КХ е навлязъл и преминал на червен сигнал на светофарната уредба при кръстовището на ул. „Юрий Гагарин“ и ул. „Св. Св. Кирил и Методий“, в посока към кв. „Хумни дол“.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях и след направен анализ поотделно и в тяхната съвкупност безспорно е приел за установено нарушение на правилата за движение по пътищата от настоящия касатор, за това че в качеството си на участник /водач/ на лек автомобил не е съобразил своето поведение със светлинните сигнали и е преминал при сигнал на светофара, който не разрешава преминаването. Първоинстанционният съд е достигнал до правен извод, че при издаването АУАН и НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя, тъй като е осъществен състава на нарушението по чл. 6, т. 1, предложение второ от ЗДвП и при съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН е потвърдил НП, с което е наложена „Глоба“ в абсолютния размер от 100 лева.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

