

РЕШЕНИЕ

№ 707

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 30 октомври 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на петнадесети октомври, две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря И.И. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №708 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Р.В.М. *** против решение №406 от 02.07.2014 г. на Районен съд - Перник постановено по НАХД №385 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) №1105/2013 от 06.01.2014 г., издадено от заместник-началник на Митница Столична срещу Р.В.М. *** за нарушение по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), за което е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лв. и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на вещите предмет на нарушението: 50 (петдесет) бр. кутии цигари, марка „Le Blang“, без бандерол за платен акциз в Република България.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила, в противоречие с материалния закон и необосновано. Твърди, че в решението си неправилно районният съдия е приел наказателното постановление за мотивирано. Възражава срещу изводите на районния съд за безспорна установеност на нарушението, особено на извършителя, както и неговата вина, тъй като наказващият орган не успял да докаже проявлението в обективната действителност на „всеки от предвидените в диспозицията на вменената за нарушена правна норма признаци“. Възражава срещу липсата на доказателства относно стойността на откритите акцизни стоки към момента на съставяне на АУАН. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като отмени процесното наказателно постановление. Алтернативно моли съда да върне делото на първата съдебна инстанция за допълване на мотивите. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично. Поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – МИТНИЦА СТОЛИЧНА, се представлява от ю.к. С.. Възражава срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник прави заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства

във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 15.07.2013 г. при извършена в гр. Перник проверка на товарен автомобил марка „Ф“, модел „С.“ с рег. №****, собствен на жалбоподателя, служители на сектор „ПИП“ при ОД на МВР - Перник открили на предната седалка на автомобила 50 броя кутии с цигари, които били без бандерол за платен акциз в Република България. Съставен е протокол, подписан от наказаното лице, с който намерените вещи са иззети. За така установеното, на 16.07.2013 г. със съставяне на акт срещу Р.М. е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

На основание така установеното по фактите Районен съд – Перник, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го не установил пороци на същото, обуславящи процесуална незаконосъобразност, отразила се и на правото на защита на наказаното лице, които да са достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на процесното НП.

Разгледал съществото на спора, на база на установеното по фактите, след съвкупна преценка на доказателствата и отделяне на спорното от безспорното районният съд е постановил, че без съмнение Р.М. е реализирал състав на вмененото му административно нарушение на ЗАДС, за което законосъобразно и справедливо е административно наказан.

Решението е правилно.

На първо място за прецизност следва да бъде указано, че касационните основания за отмяна на решенията на районните съдилища като първа инстанция, постановени по дела от административнонаказателен характер са тези по чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), приложими на основание препращащата разпоредба на чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, сред които не е посочено касационно основание „необоснованост“ на постановения съдебен акт. Въпреки тази неточност и предвид идентичност на първите две посочени в жалбата основания с тези по чл. 348 от НПК, съдът ще обсъди оплакванията на жалбоподателя, приемайки ги като основания за обжалване по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 от НПК.

Касационният съд не намира основателно оплакването на жалбоподателя за немотивираност на постановения правораздавателен акт. ЗАНН не предвижда мотиви като реквизит на издаваните НП. Приложените по преписката доказателства обосновават издаването на НП и своего рода мотивират същото. В съдебна фаза административнонаказващият орган е защитил обосновано своето решение, като районният съд мотивирано е отхвърлил възраженията на жалбоподателя за неустановеност на самоличността на извършителя на нарушението. За касационния съд, на база заключенията на първа съдебна инстанция по фактите, също е безспорно, че именно Р. М. е извършител на процесното нарушение. В жалбата не са изложени доводи (освен бланкетни такива, но формулирани в сложни съставни изречения), нито

по преписката са налице доказателства, обосноваващи тезата, че намерените в собствения на жалбоподателя автомобил акцизни стоки без бандерол са държани от друго лице, различно от М. От друга страна всички събрани от наказващия орган доказателства обосновават безсъмнен извод за реализиран състав на нарушение именно по посочените за нарушени законови разпоредби, извършено от наказаното лице.

На следващо място без основание е твърдението на жалбоподателя за същественост на процесуалното нарушение във връзка с липса към момента на съставяне на акта, на документ за извършена оценка на стойността на дължимия акциз за стоките, предмет на нарушението. Снабдяването с посочения документ преди съставяне на акт за нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС е свързано с възможността, уредена в чл. 126б, ал. 1 във вр. с ал. 3 на ЗАДС, за маловажни случаи на изрично изброени административни нарушения на ЗАДС, митническите органи да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, установени в чл. 39, ал. 2 от ЗАНН, като за маловажни са посочени случаите, в които двойният размер на акциза на стоките - предмет на нарушението, не надвишава 50 лв. Предвид това, ако се приеме, че във всички случаи покриващи състав на маловажно нарушение по така посочените разпоредби на ЗАДС, митническите органи са длъжни да приложат именно привилегията на закона, то налице е твърдяното от жалбоподателя нарушение. Липсата на същественост у същото обаче, е основание за отхвърляне на възражението на жалбоподателя. Изводите си съдът прави на база безспорно установените в процесния случай факти, а именно че двойният размер на акциза на стоките - предмет на нарушението, в случая надвишава 50 лв.. Видно е от служебна бележка рег. №8302-0082/18.12.2013 г. от началник на отдел „Акцизи“ към Митница „Столична“, че дължимия акциз за стоките, предмет на нарушението към датата на извършване и установяване на нарушението - 15.07.2013 г., е в размер на 187,50 лв. или удвоен - 375 лв., което надхвърля в пъти установената горна граница за преквалификация на нарушението като маловажно. Предвид това изчисляването на дължимия акциз постфактум на съставения акт, се явява несъществено процесуално нарушение, чието допускане както не е довело до неправилно приложение на материалния закон и налагане на несправедливо наказание, така и не е ограничило правото на посоченото за нарушител лице да се защити адекватно на предявеното му административнонаказателно обвинение, поради което не се явява самостоятелно основание за отмяна на процесното наказателно постановление.

Що се отнася до алтернативно отправеното до съда искане за връщане на делото на първа съдебна инстанция за „допълване на мотивите“, то същото е недопустимо, предвид липсата на установена възможност за допълване на актовете на съда, постановени по реда на глава XII от АПК и НПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, респективно чл. 84 от ЗАНН. Но за пълнота на решението ще се отбележи, че районният съд след проведено процесуално законосъобразно производство, въз основа на правилно установена фактическа обстановка с обжалвания съдебен акт е приложил правилно и материалния закон, с което е постановил решение, което като валидно и допустимо ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №406 от 02.07.2014 г. на Районен съд - Перник постановено по НАХД №385 по описа на съда за 2014 г., с което потвърдено наказателно постановление №1105/2013 от 06.01.2014 г., издадено от заместник-началник на Митница Столична срещу Р.В.М. *** за нарушение по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), за което е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лв. и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на вещите предмет

на нарушението: 50 (петдесет) бр. кутии цигари, марка „Le Blang”, без бандерол за платен акциз в Република България.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/