

Р Е Ш Е Н И Е № 727

гр. Перник, 30 октомври, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и девети октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан ***

Членове: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия *** КНАХД № 725 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано по касационна жалба, подадена от С.П.В., чрез адв.*** срещу решението на РС Перник, постановено по нах дело № 577/2014 г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 34-0000079/28.III.2014 на и.д. Директор дирекция, гр. Перник при ИА “АА”, издадено срещу касатора на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвТПр, за това, че на 20.II.2014 г., като водач на собствения си автомобил е извършвал обществен превоз на пътници по маршрут “Перник – София”, срещу заплащане, без да притежава удостоверение за регистрация на таксиметров превоз на пътници; лиценз за обществен превоз на пътници на територията на РБългария или лиценз на Общността за обществен превоз на пътници, с което е нарушил чл. 6, ал. 1 от Закона. За това нарушение му е наложена глоба в размер на 1500 лева.

Жалбоподателят е останал недоволен от решението на РС като счита същото за неправилно и незаконосъобразно, постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че съдът не е отчел допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно-наказателното производство. В с.з. се поддържа тезата, че въобще в първоинстанционното производство не се е установило изобщо да е налице състав на административно нарушение и то такова, което да е извършено от жалбоподателя. Искане се, в крайна сметка, от съда обжалваното решение да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да бъде отменено НП.

Ответникът по касационната жалба се представлява от директора на дирекция – гр. Перник към ИА “АА”.

Участвалият по делото прокурор, представител на Окръжна прокуратура гр. Перник, изразява становище, че жалбата е основателна и следва да бъде отменено решението на РСъд, а по същество и издаденото наказателно постановление.

Касационен състав на Административен съд Перник, като извърши проверка на атакуваното решение, във връзка със заявените в жалбата касационни основания, констатира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно наказателно

преследване.

От фактическа страна районният съд е възприел изцяло за установени фактическите констатации, описани в акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и НП. Съгласно описаното там, при постановяване на обжалвания съдебен акт, районен съд е приел, че правното основание, на което е било издадено наказателното постановление е относимо към установените факти.

За да потвърди НП Районният съд е приел, че същото е издадено от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила и че от събраните доказателства по несъмнен начин се установява, че жалбоподателят е осъществил състава на административно нарушение по чл. 6, ал.1, изр.1, пр.1 или пр.2 от ЗАВП. Събраните по делото доказателства са обсъдени от съда изключително подробно в тяхната съвкупност и след правилната им преценка са изведени и обосновани правни изводи. Съдът е приел също така, че при определяне на административното наказание наказващият орган се е съобразил с изискванията на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, като е отчел тежестта на нарушението, наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства, а именно, че същото е извършено за първи път. Като е стигнал до тези правни изводи, районният съд е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт. В решението са изложени подробни и задълбочени мотиви относно законосъобразността на оспорения административен акт. Фактите по делото са обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност. Въз основа на правилно установената фактическа обстановка, са направени обосновани изводи относно приложението, както на материалния, така и на процесуалния закон. Доводите, наведени в касационната жалбата, са идентични с тези наведени и пред районния съд, който в мотивите на решението си ги е обсъдил подробно. Фактическите констатации и правните изводи формирани от първостепенния съд се споделят напълно от настоящата инстанция. Това прави излишно тяхното преповтаряне. Съставеният АУАН е съобразен с изискванията на закона, нарушението е установено по несъмнен начин, индивидуализиран е нарушителя и му е дадена възможност да направи възражение във връзка с констатираното нарушение съгласно чл. 42-44 от ЗАНН. Въз основа на акта е издадено и процесното наказателно постановление, което е изцяло съобразено с изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Изложеното дотук налага да се приеме, че обжалваното пред касационната инстанция решение на районния съд е валидно и допустимо. При постановяването му не се констатира нарушение нито на материални, нито на процесуалния закон. То ще следва да бъде оставено в сила.

Касационен състав не се солидаризира с подробните оплаквания, развити от пълномощник на касатора в с.з. и приложените бележки. Защитната теза, развивана сега и пред въззивния съд не се оправдава от фактите по далото. Безспорно е, че на посочената в наказателното постановление дата е установено, че касаторът е осъществявал обществен превоз на пътници. Не е от значение фактическото плащане, което не е елемент от състава на разпоредбата, която е нарушена. Нарушението е за това, че се извършва обществен превоз по смисъла на § 1, т. 1 от ЗАВП, без законово изискуем лиценз за осъществяване на обществен превоз. Не може да се сподели и възражението на пълномощника на касатора, че нарушението следва да се приеме за такова, чието извършване е било осуетено във фазата на "опит". С факта, че в автомобила са заварени пътници, пътуващи по установения маршрут, с намерение да ползват услугата, предложена от касатора като

обществен превоз е налице извършено нарушение, което попада под санкционната разпоредба на чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвтПр.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 565 , постановено по НАХД № 577 по описа на РС-Перник за 2014 г.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.