

гр.Перник, 05 ноември, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и осми октомври през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 571/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на Р.Д.Т. и М.Д. Г.*** против мълчалив отказ на МКВП МС, по повод тяхна молба вх. № 102-07-1714/20.VI.2014 г. С молбата, жалбоподателите, в качеството на наследници на А. Н. Г.***, починала на 01.III.2014 г., са поискали да им бъде отпусната възстановителна помощ за подпомагане и отстраняване последици от природно бедстви, земетресение от 22.V.2012 г., засегнало жилището на наследодателя. Искането на жалбоподателите до административния орган е за предоставяне/отпускане на възстановителна помощ в размер на 14439 лева. В нормативно определения срок, МКВП не е отговорила на искането и от това за жалбоподателите е възникнал правен интерес да оспорват мълчаливия отказ на Комисията. Иска се отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката на МКВП с указания за предоставяне на исканата възстановителна помощ.

Ответникът по жалбата – МКВП МС, чрез процесуален представител оспорва допустимостта и основателността на жалбата. Поддържа становище, че по отношение на тези лица е неприложима разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от Правилника ОДМКВП и не следва да им се отпусне възстановителна помощ.

Съдът, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима и основателна.

Съдът приема за безспорно установени следните обстоятелства.

С молба № 12/Д 322 от 23.V.2012 г. наследодателят на жалбоподателите е поискал от кмета на община Перник назначаването на оценителна комисия, във връзка с понесените от жилището й щети от природното бедствие. По повод тази молба, на А. Г.*** е била определена възстановителна помощ в размер на 1506 лева по оценка и с решение № 1/2013 г. т. 109 МКВП е определил размера на помощта на 1009 лева, съобразно тогава действащите методи за отпускане на възстановителна помощ. Няма данни тази сума да е платена на заявителя. В хода на неприключило административно производство, служебно е ревизирана оценката от назначената комисия от кмета на общината и последния е направил искане до МКВП за корекция на сумите, определени като възстановителна помощ на определен брой граждани на община Перник. Искането на кмета на общината е вх. № 102-07-227/22.IV.2013 г. на МКВП и в това искане под № 7 е посочен наследодателя на жалбоподателите с коригирана начална оценка от 1506 на 14439 лева. Като неразделна част от искането е и приложен протокол от 17.IV.2013 г. на Общинската комисия по чл. 27, ал. 2 и 3 от ПОДМКВП, в действаща към този момент редакция. И в този протокол под същия номер е посочен наследодателя на жалбоподателите.

Безспорно е, че от страна на МКВП няма положително или отрицателно произнасяне по образуваната по повод искането на кмета на община Перник преписка.

Именно това е дало повод на жалбоподателите да поискат произнасяне по предоставяне на определената от второто оценяване сума от 14439 лева. От 20.VI.2014 г. за административния орган е възникнало задължение да се произнесе по искането, което не е

сторено – формиран е мълчалив отказ. Едва от 6.VIII.2014 г., след постъпване на жалбата срещу мълчаливия отказ от страна на МКВП е изпратено писмо № 102-07-3004/14 г. до жалбоподателя Т.***, с което тя е уведомена, че молбата ѝ от 20.VI.2014 г., респективно и жалбата до Административен съд Перник били нередовни. Няма указания, противно на изискването на чл. 30, ал. 2 от АПК, нито пък са спазени процедурните срокове от страна на МКВП каква е констатираната според административния орган нередовност.

Отбелязването от страна на административния орган, че в архивите на МКВП няма преписка на името на жалбоподателите не може да се приеме, нито като изричен отказ от произнасяне, нито като указания за отстраняване на нередовност на жалбата.

Жалбоподателите доказват безспорен правен интерес от отмяна на мълчаливия отказ. Липсата на произнасяне по искането от страна на кмета на общината за предоставяне на възстановителна помощ на жители на общината, чиито жилища са засегнати от земетресението и от вторични трусове е отправено до МКВП, когато наследодателя им е бил жив и до смъртта ѝ – м. март 2014 г., по отношение на нея, като лице попадащо в изискванията на чл. 26, ал. 2 от ПОДМКВП не е имало произнасяне. На съдебния състав е служебно известно, че в МКВП има хиляди преписки по искания от жители на община Перник и други засегнати от природното бедствие от 22.V.2012 г. населени места за предоставяне на възстановителна помощ; известно е, че МКВП не разполага с неограничен бюджет за да задоволи исканията на лица, които имат право и им е определена възстановителна помощ; известно е, че републиканския бюджет за отстраняване на бедствия и аварии е в изключително орязан и ограничен размер. Това не освобождава административния орган от задължението да организира работата си така, че да разглежда своевременно исканията и да се произнася по съществото им, както намери за необходимо. След като не се е произнесъл, независимо с какъв резултат по повод молбата на жалбоподателите, действително е формиран мълчалив отказ, който следва да се отмени.

Преписката по повод молбата на жалбоподателите следва да се върне на административния орган за произнасяне по същество. В хода на произнасяне следва да се установи: допустимо ли е искането на жалбоподателите и дължи ли се произнасяне по същество; не е ли просрочено искането, като се има предвид, че задължението за произнасяне по искане вх. № 102-07-227/22.IV.2013 г. на кмета на община Перник е изтекло към 22.V.2013 г. и в тази връзка да се цени има ли възможност изобщо за разглеждане на молбата на жалбоподателите като допустима и дали те са право имащи лица по смисъла на чл. 26, ал. 2 от ПОДМКВП МС; имало ли е произнасяне на органа по искане от наследодателя на жалбоподателя във връзка с повторно определената оценка.

Във връзка с изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ по жалба на Р.Д.Т. *** и М.Д. Г.*** мълчалив отказ на МКВП МС по повод молба вх. № 102-07-1714 от 20.VI.2014 г.

Изпраща преписката по компетентност на МКВП МС за произнасяне в законово определения срок и съобразно указанията на съда.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/П/